

Effekten av informationsbrev på regelefterlevnaden bland skattebetalare med inkomster från nordiska länder

Förord

Syftet med denna rapport är att studera om utskick av informationsbrev, som är en åtgärd med låg kostnad jämfört med exempelvis skattekontroll, kan användas för att förbättra skattebetalarnas efterföljande regelefterlevnad. I rapporten dokumenteras resultaten från ett fältexperiment från mars 2022 som gick ut på att skicka två olika typer av informationsbrev till slumpmässigt utvalda skattebetalare som hade CRS-inkomster från Norge, Finland eller Danmark under inkomståret 2020. Rapporten har författats av Nikolay Angelov.

Ett stort tack för synpunkter riktas till Pathric Hägglund. Skatteverkets analysenhet svarar för rapportens analys och slutsatser

Sundbyberg i mars 2023

Christina Henryson

Avdelningschef för Ekonomi-, styrnings- och analysavdelningen (ESA)

Innehåll

1	Inledning.....	5
2	Informationsbrev, data och estimeringsmetod.....	5
2.1	Informationsbrev.....	5
2.2	Urvalet.....	6
2.3	Metod för effektskattning.....	8
2.4	Förväntade effekter och effektskillnader mellan grupper.....	9
3	Resultat.....	10
3.1	Brevens genomsnittseffekt.....	11
3.2	Effekter i olika grupper.....	12
3.3	Övriga beteendeförändringar.....	12
4	Slutsatser.....	14
	Referenslista.....	15
	Bilaga.....	16

Sammanfattning

I studien beskrivs resultaten från ett fältexperiment bland 10 000 svenska skattebetalare som har haft utländska inkomster från nordiska länder under inkomståret 2020. Hälften av skattebetalarna valdes slumpmässigt för att ingå i ett brevutskick från Skatteverket i mars 2022. Brevet fanns i två varianter. Hälften (2 500 skattebetalare) fick ett neutralt skrivet kort brev med budskapet om att Skatteverket har fått information om att de har haft inkomst i utlandet under 2020 och att de kan använda en onlinetjänst som hjälp vid deklarationen ifall de också har haft inkomster under 2021. 2 500 skattebetalare fick ett något längre brev som innehöll samma information som i det korta brevet, med följande tillägg: att Skatteverket senare under 2022 kommer att få information om deras eventuella inkomst i utlandet under 2021, samt ett förtydligande att skattebetalarna själva ska redovisa sina eventuella inkomster i deklarationen för 2021. I rapporten skattas effekten av att få något av breven på regelefterlevnaden och skillnader i effekt mellan olika gruppen.

De viktigaste resultaten är följande:

- Huvudresultatet är att breven i genomsnitt inte leder till en höjning i deklarerad kapitalinkomst eller slutlig skatt. Därmed kan breven inte sägas förbättra regelefterlevnaden mätt i termer av ökade skatteintäkter.
- Samtidigt dokumenteras ett antal positiva beteendeeffekter av breven. Exempelvis leder breven till en ökning av benägenheten att deklarerera en kapitalinkomst större än noll.
- En viktig policyslutsats från resultaten är att det än så länge inte går att rekommendera utskick i större skala av det slag som har studerats i rapporten.
- Inför planering av eventuella framtida utskick är det angeläget att studera varför till synes positiva beteendeeffekter i praktiken inte leder till mätbara effekter i termer av ökade skatteintäkter.
- Eftersom det inte går att helt utesluta eventuella negativa effekter på regelefterlevnaden på längre sikt är det dessutom viktigt att undersöka vilken effekt som ett utskick av informationsbrev utan efterföljande kontroll kan ha på regelefterlevnaden ett eller ett par år efter brevutskicket.

1 Inledning

Skatteverket får årligen information om delar av svenska skattebetalares utländska kapitalinkomster via ett internationellt informationsutbyte som styrs av den så kallade Common Reporting Standard (CRS). Inom ramen för CRS får skattemyndigheter information från finansiella institutioner inom det egna landet och delar sedan årsvis denna information med andra skattemyndigheter. Målet med CRS-utbytet är att motverka skatteundandragande.

Skatteverket genomförde ett fältexperiment i mars 2022 som gick ut på att skicka två olika typer av informationsbrev till slumpmässigt utvalda skattebetalare som hade CRS-inkomster från Norge, Finland eller Danmark under inkomståret 2020. Fältexperimentet beskrivs i detalj i avsnitt 2. Det huvudsakliga syftet med fältexperimentet var att studera om utskick av informationsbrev, som är en åtgärd med låg kostnad jämfört med exempelvis skattekontroll, kan användas för att förbättra skattebetalarnas efterföljande regelefterlevnad.

I denna rapport dokumenteras fältexperimentets resultat. Regelefterlevnaden mäts huvudsakligen med hjälp av skattebetalarnas deklarerade kapitalinkomst efter att ha fått (respektive inte fått) ett informationsbrev, samt deras slutliga skatt. Både genomsnittseffekter och skillnader i effekt mellan olika grupper redovisas. Studien kan sägas vara en fortsättning av Skatteverkets pilotstudie från 2020 som byggde på slumpmässigt utskick av ett informationsbrev till endast 500 skattebetalare (se Skatteverket, 2020).¹ På grund av det låga antalet utskickade brev kunde inga tydliga slutsatser dras av den tidigare studien.

Rapporten fortsätter med en beskrivning av fältexperimentet och studiepopulationen, som redovisas i nästa avsnitt. Där beskrivs även den statistiska experimentdesignen, de data som används i rapporten och estimeringsmetoden. I avsnitt 3 redovisas resultaten och avsnitt 4 sammanfattar.

2 Informationsbreven, data och estimeringsmetod

2.1 Informationsbreven

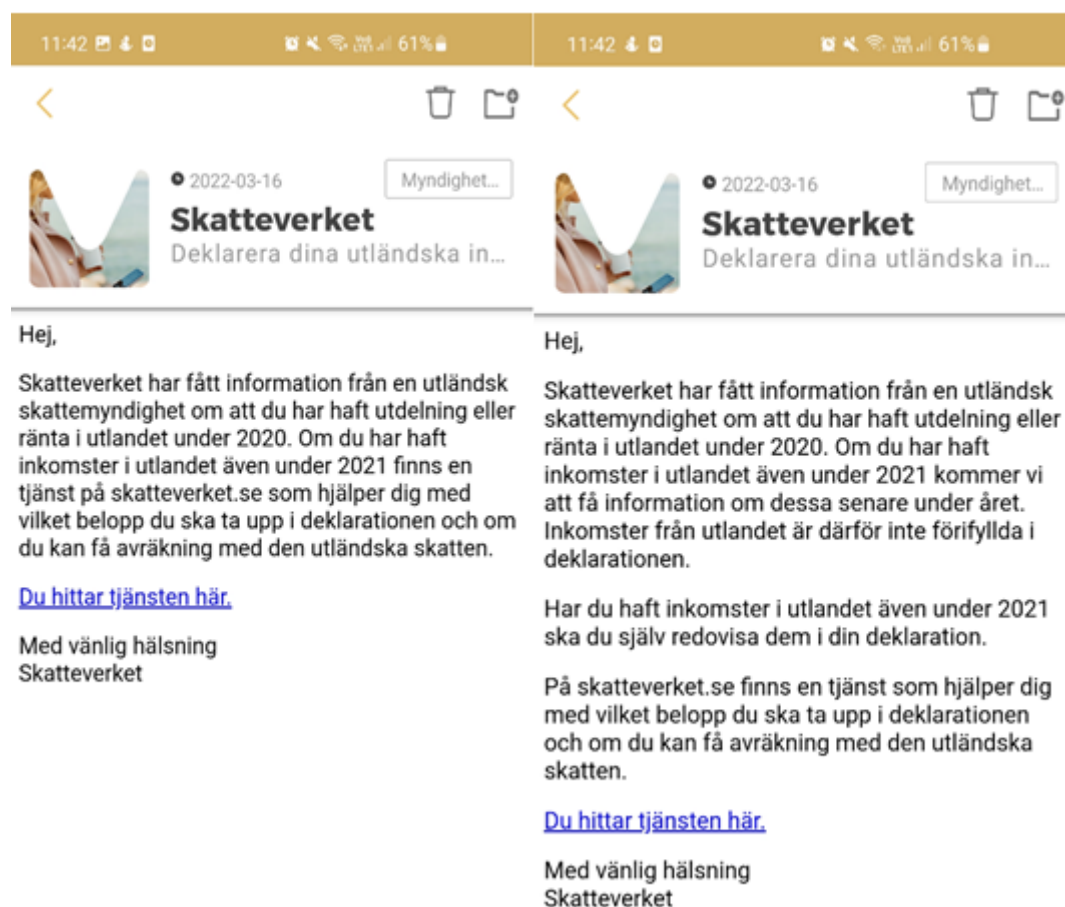
Åtgärden som utvärderas i rapporten gick ut på att skicka ett av två möjliga informationsbrev (brev 1 respektive brev 2) till slumpmässigt utvalda skattebetalare. Brev som skickades ut 2022-03-17 till skattebetalarnas digitala brevlådor visas i Figur 1. Förhandshypotesen var att breven har en positiv effekt på regelefterlevnaden. Med andra ord förväntades skattebetalare som fick något av breven i genomsnitt deklarerera mer i kapitalinkomst än vad de hade gjort om de inte hade fått breven, och följaktligen betala mer i slutlig skatt. Eftersom breven skickades ut slumpmässigt går det att mäta effekten genom att jämföra deklarerad kapitalinkomst mellan de som fick och de som inte fick brev. Mer detaljer om estimeringen kommer senare i detta avsnitt.

Förutom en positiv effekt av att få något av breven är det även rimligt att förvänta sig att det längre brevet är mer verkningsfullt än det kortare. Orsaken till det är att det längre brevet innehåller ett tydligare budskap om vilken information Skatteverket har (*”Om du har haft inkomster i utlandet även under 2021 kommer vi att få information om dessa senare under året.”*) samt en anmodan om att själv deklarerera dessa inkomster (*”Har du haft inkomster i utlandet även under 2021 ska du själv redovisa dem i din deklaration.”*).

¹ Pilotstudien och dess resultat beskrivs översiktligt i den svenska rapporten Skatteverket (2020). Den engelska arbetsrapporten Angelov och Johansson (2020) innehåller en mer detaljerad redovisning av metod och resultat.

Brev 1

Brev 2



Figur 1 Informationsbrev som skickades ut

Not: Figuren visar hur breven såg ut i en digital brevlåda på en mobiltelefon. Brevet skickades 2022-03-17. Datumet i figuren är en dag tidigare då brevutskicket genomgick testning.

2.2 Urvalet

Som nämndes ovan skickades breven till slumpmässigt utvalda skattebetalare. Syftet med att använda slumpen för att bestämma vilka skattebetalare som fick breven var att underlätta effektskattning. Utgångspunkten var att totalt 5 000 skattebetalare skulle få brev. Av statistiska skäl är det optimalt att använda en så kallad balanserad statistisk design för effektskattning, som i detta fall innebär att urvalsramen består av 5 000 skattebetalare som får brev och lika många, 5 000, som inte får något brev.²

Ursprungspopulationen bestod av 99 475 skattebetalare (privatpersoner) som hade utländska utdelningar eller ränteinkomster från Norge, Finland eller Danmark under 2020. Populationen minskades till 10 000 enligt följande urvalssteg, där samtliga variabler avser inkomståret 2020:

1. Skattebetalare som hade delvis förifyllda uppgifter om utländsk inkomst togs bort (70 441 kvar).
2. Några av skattebetalarna hade inte skickat in någon deklaration för inkomståret 2020 och togs därför bort (69 630 kvar).
3. Endast skattebetalare som hade digital brevlåda behölls (45 613 kvar).

² Se Skatteverket (2020) för en diskussion och källor.

4. De med utländsk utdelning och ränta mindre än 100 kr togs bort (11 643 kvar).
5. De översta 1 %:en med avseende på följande fem variabler togs bort (11 238 kvar)³:
 - Utländsk utdelning och ränta från CRS-uppgifter (variabelnamn: *CRS*)
 - Inkomst inklusive löneinkomst, sjukpenning, pension, m.m. (*ink*)
 - Kapitalinkomst (*kapink*)
 - Utländsk utdelning och ränta som andel av kapitalinkomst ($utkvot = CRS / [kapink + 1]$)
 - Slutlig skatt (*skatt*)
6. Personer under 20 år eller över 89 år togs bort (11 095 kvar).
7. Skattebetalare med negativ slutlig skatt togs bort (11 092 kvar).
8. Dra ett obundet slumpmässigt urval om 10 000 ur de 11 092 skattebetalarna från föregående steg. Detta betecknas som studiens urvalsram.

De 10 000 personerna i urvalsramen randomiserades slutligen i en kontrollgrupp om 5 000 som inte fick någon behandling (det vill säga varken brev 1 eller 2 och ingen annan åtgärd heller), 2 500 som fick brev 1 och 2 500 som fick brev 2. Brev till de 5 000 behandlade skickades ut till deras digitala brevlådor 2022-03-17. I Tabell 1 visas gruppgenomsnitt för ett antal variabler uppdelat på behandlingsstatus (0 = obehandlade, 1 = brev 1, 2 = brev2). Förutom variablerna från punkt 5 ovan används även följande variabler:

- *Kvinna*: kategorisk variabel som har värdet 1 om skattebetalaren är kvinna och 0 annars
- *HR*: Ett mått på hög skattad tidigare efterlevnad. För att skapa ett mått på tidigare regelefterlevnad används en kombination av beloppet av utländsk utdelning och ränta från CRS (*CRS*) och deklarerad kapitalinkomst (*kapink*), där båda mäts under inkomståret före brevtuskicket (2020). Skattebetalare för vilka $CRS > kapink$ bedöms ha haft *låg* regelefterlevnad eftersom de borde ha redovisat (åtminstone) hela beloppet av utländska utdelningar i deklarationsrutan för kapitalinkomst. Omvänt bedöms skattebetalare för vilka $CRS \leq kapink$ ha haft *hög* regelefterlevnad eftersom det åtminstone inte kan uteslutas att de har deklarerat hela beloppet av utländska utdelningar.
- *Ålder*: personens ålder (år) mätt 2022
- *Utink*: inkomst från utlandet, kategorisk variabel som bygger på kryssruta från inkomstdeklarationen i fältet *Övriga upplysningar* (1 om rutan är ikryssad och 0 annars)

Som framgår av definitionerna är regelefterlevnadsmattet inte fullständigt eftersom det endast mäter regelefterlevnaden med avseende på utländsk inkomst. Måttet är dessutom trubbigt. I synnerhet är det inte säkert att $CRS \leq kapink$ verkligen innebär att hela beloppet har deklarerats. Däremot bedöms villkoret för låg regelefterlevnad innehålla mer information. Det är med andra ord mer troligt att en skattebetalare med $CRS > kapink$ har haft låg regelefterlevnad, än att en skattebetalare med $CRS \leq kapink$ har haft hög regelefterlevnad.

³ Variablerna motsvarar följande IL-variabler: *ink* = INK1_SUMMA_TJANST_01, *kapink* = FKOD1100, *skatt* = SK_SLUT. CRS-variabeln *CRS* är definierad som (SUM_SEK_PAYMENT_CRS501 + SUM_SEK_PAYMENT_CRS502). I de fall en skattebetalare har flera rader med CRS-data har raderna summerats per individ.

Tabell 1 Gruppgenomsnitt av ett antal variabler beroende på behandlingsstatus

	Behandling		
	Inget	Brev 1	Brev 2
Kvinna (1/0)	0,47	0,46	0,47
Hög regelefterlevnad (1/0)	0,22	0,22	0,24
Ålder (år)	48,67	49,17	48,81
CRS-utdelning och -ränta (tkr)	3,92	3,8	3,87
Kapitalinkomst (tkr)	8,33	8,42	9,05
Slutlig skatt (tkr)	120,61	123,58	121,09
Lön, pension, m.m. (tkr)	348,5	347,26	359,1
Kryssruta för utländsk inkomst (1/0)	0,15	0,15	0,14
Antal individer	5 000	2 500	2 500

2.3 Metod för effektskattning

Breven skickades ut 2022-03-17 och syftet med studien är att skatta brevens effekt på regelefterlevnaden. Regelefterlevnaden mäts med hjälp av data från inkomstdeklarationen för inkomståret 2021. Sista inlämningsdatumet för inkomstdeklarationen var 2022-05-02 vilket innebär att en eventuell effekt av breven i princip kunde mätas redan i maj 2022. Många lämnar dock in deklarationen sent och datauttaget till effektskattningarna i rapporten gjordes i januari 2023, för att få in så många deklarationer som möjligt.

Eftersom studien bygger på ett fältexperiment med slumpmässigt tilldelad behandling kan effektskattningen genomföras enkelt med hjälp av regressionsanalys. I studien används minstakvadratmetoden med Eicker-Huber-White robusta standardfel som tar hänsyn till att feltermerna i regressionen kan ha olika varians (*heteroskedasticitet*). Rapportens enklaste empiriska specifikationer är i allt väsentligt jämförbara med en beräkning av skillnader i gruppgenomsnitt. Regressionerna gör det dock möjligt att skatta hur effekten varierar över grupper och att konstanthålla variabler (*kontrollvariabler*) som mäts före experimentet. Kontrollvariabler används framför allt för att öka den statistiska precisionen. De kontrollvariabler som används i rapporten har specificerats i förväg, det vill säga innan data för estimering blev tillgängliga (se Angelov och Johansson, 2022).

Den huvudsakliga utfallsvariabeln som effekten av breven skattas på är deklarerad kapitalinkomst för inkomståret 2021 (*kapink*). Motivet till detta val är att en ökning i deklarerad kapitalinkomst som en följd av att få ett informationsbrev bör tolkas som förbättrad regelefterlevnad. Kapitalinkomsten mäts i tkr. För att få en mer komplett bild av informationsbrevens effekt används några ytterligare variabler. Sammantaget används följande utfallsvariabler i denna studie, där samtliga avser deklarerade uppgifter för inkomståret 2021:

- Kapitalinkomst (*kapink*): deklarerad kapitalinkomst i tkr
- Slutlig skatt (*skatt*): slutlig skatt i tkr
- Positiv deklarerad kapitalinkomst (*kapink* > 0): kategorisk variabel som har värdet 1 om den deklarerade kapitalinkomsten för 2021 är positiv och 0 annars.
- Hög regelefterlevnad (*HR*): kategorisk variabel som har värdet 1 om $CRS \leq kapink$ för inkomståret 2021 och 0 annars; se avsnitt 2.2 för en diskussion om variabelns definition.

Nedan följer en kort motivering till valet av de tre sistnämnda utfallsvariablerna. Förutom en eventuell ökning i kapitalinkomsten är det informativt att mäta effekten av utskicket på den

slutliga skatten, vars storlek beror på bland annat den redovisade kapitalinkomsten. Under förutsättning att den statistiska precisionen är hög (det vill säga, även små effekter blir statistiskt säkerställda) och att skattebetalaren inte gör kompenserande justeringar i övriga poster i deklARATIONEN, bör en eventuellt statistiskt säkerställd positiv effekt av utskicket på kapitalinkomsten även visa sig i form av en positiv statistiskt säkerställd effekt på den slutliga skatten. En potentiell positiv effekt på slutlig skatt är intressant ur policysynpunkt eftersom den skulle visa att utskicket leder till en ökning i skatteintäkterna.

Variabeln som mäter förekomst av deklarerad kapitalinkomst kan fånga beteendeförändringar som kan missas när effekten mäts på kapitalinkomst eller slutlig skatt i kronor. Om informationsbrevet leder till en ökad benägenhet att redovisa utländska inkomster i deklARATIONEN, men beloppen är små, kan effekten på deklarerad kapitalinkomst (eller slutlig skatt) i kronor bli för låg för att fångas med analysen. Slutligen är det av intresse att mäta om informationsbrevet har en effekt på det valda måttet på hög regelefterlevnad. Variabeln som mäter hög regelefterlevnad bygger på en funktion av två underliggande variabler, CRS-uppgifter för inkomståret 2021 och kapitalinkomst för 2021. Notera att CRS-uppgifterna för inkomståret 2021 per definition inte kan påverkas av huruvida en skattebetalare har eller inte har fått något informationsbrev i mars 2022. Dessa uppgifter kom Skatteverket tillhanda i oktober-november 2022. Skattebetalaren kan (och förväntas) däremot ändra sin deklarerade kapitalinkomst till följd av informationsbrevet, och en eventuell effekt på variabeln *hög regelefterlevnad* kan därmed endast bero på en underliggande effekt på *kapitalinkomst*. Skillnaden jämfört med att titta på kapitalinkomst direkt är att måttet på regelefterlevnad bygger på ett (icke-linjärt) förhållande mellan deklarerad kapitalinkomst och CRS-uppgifter som på ett sätt kan sägas vara ett mer direkt mått på regelefterlevnad. Nackdelen med måttet är, som redan nämnts i avsnitt 2.2, att det är trubbigt, och att det inte mäter effekten på skatteintäkterna direkt.

Sammantaget mäts effekten av breven på fyra olika mått i denna rapport, varav deklarerad kapitalinkomst i kronor är det huvudsakliga måttet. Vart och ett av måtten har för- och nackdelar vilka har diskuterats översiktligt i detta avsnitt och behöver beaktas i resultattolkningen i nästa avsnitt.

2.4 Förväntade effekter och effektskillnader mellan grupper

Som nämndes ovan är det rimligt att förvänta sig att brev 1 eller 2 leder till ökad regelefterlevnad och att effekten av brev 2 är större. Studiens huvudsakliga syfte är att se om data från experimentet ger stöd åt detta. Förutom det finns även två hypoteser om gruppskillnader i effekt som är värda att undersöka. För det första är det rimligt att utgå från att regelefterlevnaden endast kan öka i de fall den är ofullständig. Som tidigare nämndes är det valda måttet på tidigare regelefterlevnad trubbigt, i synnerhet när det gäller dess förmåga att mäta hög regelefterlevnad. Oaktat detta finns dock med största sannolikhet en större andel skattebetalare med närmare fullständig regelefterlevnad i gruppen med hög skattad regelefterlevnad än bland dem som har låg regelefterlevnad. Under det rimliga antagandet att tidigare regelefterlevnad är någorlunda positivt korrelerat med nuvarande regelefterlevnad kan vi dra slutsatsen att effekten av utskicket borde vara högre bland skattebetalare med låg regelefterlevnad än bland dem med hög.⁴

En omfattande forskningslitteratur som bygger på labbexperiment har visat att det finns systematiska könsskillnader i benägenheten att ta risker. Denna forskning visar i stort sett samstämmigt att kvinnor i genomsnitt är mer riskaverta än män (se Croson och Gneezy, 2009

⁴ En teknisk beskrivning av vad detta antagande bygger på finns i Angelov och Johansson (2020).

samt Eckel och Grossman, 2008). Förutom i riskaversion finns även en könsskillnad i finansiell förmåga (*financial literacy*): det finns tydliga belegg för att kvinnor i genomsnitt har lägre finansiell förmåga än män både i Sverige (Almenberg och Dreber, 2015) och i många andra länder (Hasler och Lusardi, 2017).

En potentiellt positiv effekt av att motta meddelandet i utskicket som studeras i föreliggande rapport kan antingen bero på ökad upplevd upptäcktsrisk (på grund av informationen att Skatteverket har uppgifter om utländska utdelningar) eller möjligen på ökad service (genom att skattebetalaren får information om onlinetjänsten som kan underlätta vid deklarationen). Förbättrad service kan i sin tur innebära ökad kunskap (via onlinetjänsten) om hur utländska utdelningar ska deklarerar eller att skattebetalarna blir mer välvilligt inställda till Skatteverket, och i förlängningen till att betala skatt. Givet den ovan beskrivna forskningen om könsskillnader i riskaversion och i finansiell förmåga innebär båda dessa potentiella mekanismer att effekten av utskicket i genomsnitt borde vara större bland kvinnor än bland män. Eftersom deklaration av utländsk utdelning inte kräver omfattande finansiell kunskap är det rimligt att anta att könsskillnaden i riskaversion skulle vara den mer avgörande faktorn bakom en eventuell könsskillnad i utskickets effekt.

Självfallet kan det finnas andra tänkbara mekanismer än ökad upplevd upptäcktsrisk och ökad service bakom en potentiell effekt av meddelandet. Ett exempel kan vara en oavsiktlig så kallad nudge: enbart påminnelsen om att deklarerar skulle kunna ha en effekt om informationen avviker från den som Skatteverket skickar i vanliga fall. En nudge kan även trigga moraliska eller sociala överväganden. Även i det sistnämnda fallet finns anledning att tro att kvinnor i snitt borde reagera mer på utskicket. Exempelvis Fumagalli m.fl. (2010) visar en könsskillnad i moraliska överväganden, där kvinnor lägger större värde på sociala relationer och på att uppfylla andra individers förväntningar.

3 Resultat

I detta avsnitt redovisas resultaten från utskicket av informationsbrev på regelefterlevnaden. I avsnitt 3.1 redovisas brevens genomsnittseffekt och sedan visas hur effekten varierar över olika grupper (avsnitt 3.2). Slutligen visas resultat som mäter beteendeförändringar hos ett slumpmässigt urval om 1 000 personer vars deklarationer granskades i efterhand av handläggare (avsnitt 3.3).

Resultaten i avsnitt 3.1 och 3.2 bygger på data från deklarationer avseende inkomståret 2021. Datauttaget från Skatteverkets register (Informationslagret) gjordes 2023-01-31. Av de 10 000 personerna i urvalsramen hade då endast tre personer inte lämnat in någon deklaration. För att undvika att resultaten påverkas orimligt mycket av enstaka extremvärden (så kallade outliers) har observationer som tillhör de översta 0,1 % av kapitalinkomst respektive slutlig skatt tagits bort.⁵ Sammantaget innebär detta att effekterna skattas på data bestående av 9 979 observationer. De 21 skattebetalarna som fanns med i urvalsramen men inte finns med i skattningarna är jämnt fördelade med avseende på behandlingsstatus (12 är obehandlade, fem fick brev 1 och sex stycken fick brev 2). Analysen i avsnitt 3.3 bygger på ett slumpmässigt urval om 1 000 skattebetalare bland de 10 000 i urvalsramen, vars deklarationer granskades utifrån sju på förhand bestämda punkter av erfarna handläggare (så kallad terminalkontroll).

⁵ Detta påverkar inte tolkningen av resultaten. Inga av de redovisade punktskattningarna som inte är statistiskt säkerställda hade varit statistiskt säkerställd om outliers hade varit kvar, och vice versa. Den enda skillnaden är att vissa icke-signifikanta punktskattningar hade varit större i storlek med samtliga observationer. Detta gäller endast utfallsvariablerna som mäts i kronor. Resultatet för de kategoriska variablerna påverkas inte alls.

Tabell 2 Effektskattningar utan kontrollvariabler

	Utfallsvariabel:			
	Kapitalinkomst	Slutlig skatt	Kapitalinkomst > 0	Hög regelefterlevnad
Brev 1	-1,64 (1,68)	4,82 (5,08)	0,08*** (0,01)	0,07*** (0,01)
Brev 2	0,53 (1,83)	4,92 (5,17)	0,12*** (0,01)	0,10*** (0,01)
Intercept	14,92*** (1,10)	139,32*** (2,87)	0,42*** (0,01)	0,40*** (0,01)
Antal observationer	9 979	9 979	9 979	9 979
R ²	0,0001	0,0001	0,01	0,01
Justerat R ²	-0,0001	-0,0001	0,01	0,01

Not: *p<0,1; **p<0,05; ***p<0,01. Kapitalinkomst och slutlig skatt mäts i tkr. Övriga två utfallsvariabler är kategoriska (1/0). Se avsnitt 2.3 för variabeldefinitioner. Heteroskedasticitets-robusta standardfel visas inom parentes.

3.1 Brevens genomsnittseffekt

En första titt på genomsnittseffekten av breven visas i Tabell 2 som innehåller effektskattningar av brev 1 och 2 utan kontrollvariabler på de fyra utfallsvariablerna kapitalinkomst i tkr, slutlig skatt i tkr, kategorisk variabel för kapitalinkomst över noll, och slutligen kategorisk variabel för hög regelefterlevnad. Variabeldefinitionerna finns i avsnitt 2.3. Huvudresultatet är att breven saknar statistiskt säkerställd effekt på variablerna som mäts i kronor (deklarerad kapitalinkomst och slutlig skatt). Dessa variabler är viktigast utifrån ett regelefterlevnadsperspektiv eftersom en eventuell positiv effekt av breven där hade inneburit ökade skatteintäkter. Förutom att det saknas statistiskt säkerställd effekt på kapitalinkomst och slutlig skatt är flera av punktskattningarna inte ekonomiskt signifikanta och en har till och med negativt tecken. Att lägga till kontrollvariabler ändrar inte dessa resultat (se Tabell 5 i bilagan).

När det gäller de två kategoriska variablerna är effekten av breven statistiskt säkerställd för samtliga punktskattningar och har som förväntat positivt tecken. Skattningen för *kapitalinkomst > 0* på 0,08 tolkas som att brev 1 ökade benägenheten att deklarerar en positiv kapitalinkomst med 8 procentenheter. Detta ska relateras till benägenheten att redovisa positiv kapitalinkomst bland de som inte hade fått något brev som skattas till 42 procent (se punktskattningen för interceptet i den tredje resultatcolumnen i Tabell 2). Skattningen på 8 procentenheter är därmed betydelsefull och motsvarar en effekt på cirka $0,08/0,42 = 19$ procent. Övriga punktskattningar tolkas på liknande sätt. Punktskattningarna för effekten av brev 2 är marginellt högre än för brev 1, vilket också var väntat. Skillnaden är dock endast statistiskt säkerställd för utfallsvariabeln *kapitalinkomst > 0*.⁶

Sammantaget visar resultaten i detta delavsnitt att breven har lett till vissa beteendeförändringar bland skattebetalare som fick något av breven, men att dessa beteendeförändringar är så pass marginella att de inte ger något avtryck i deklarerad kapitalinkomst mätt i kronor eller slutlig skatt.

⁶ P-värdet för hypotestestet för att effekten av brev 1 är lika stor som effekten av brev 2 är 0,039 för utfallsvariabeln *kapitalinkomst > 0* och 0,21 för utfallsvariabeln *hög regelefterlevnad*.

3.2 Effekter i olika grupper

I detta avsnitt studeras om det finns skillnad i effekten av att få brev mellan kvinnor och män samt mellan skattebetalare med hög respektive låg skattad tidigare regelefterlevnad. Som tidigare nämnt är hypoteserna att effekten bland kvinnor är mer uttalad än effekten bland män, samt att effekten bland skattebetalare med låg skattad tidigare regelefterlevnad är större än bland dem med hög regelefterlevnad. Motiveringen bakom de valda gruppjämförelserna diskuterades i avsnitt 2.4.

Resultaten diskuteras och tolkas i bilagan. Sammantaget visar resultaten från Tabell 6 i bilagan att effekten av brev 1 och 2 för de två kategoriska variablerna (*kapitalinkomst* > 0 och *hög regelefterlevnad*) i praktiken helt och hållet drivs av effekter bland skattebetalare med låg regelefterlevnad. Möjligen finns tecken på att effekten bland kvinnor är något större än bland män men resultaten är inte tydliga i det avseendet.

3.3 Övriga beteendeförändringar

I detta avsnitt sammanfattas resultat från en så kallad terminalkontroll av 1 000 slumpmässigt utvalda deklarerationer bland skattebetalare som var med i urvalsramen om 10 000. Terminalkontrollen innebär att handläggare med tidigare erfarenhet av att jobba med utländska inkomster granskar valda delar av deklarerationen på sin tjänstedator. Denna kontroll är inte tänkt att föranleda någon ändring i deklarerationen eller något annat beslut, och de berörda skattebetalarna har inte kontaktats. Syftet med terminalkontrollen är att med hjälp av svar på ett antal på förhand bestämda frågor undersöka om breven har lett till ändrat beteende hos de skattebetalare som har fått brev 1 eller 2.

Terminalkontrollen gick ut på att handläggaren besvarade sju frågor med hjälp av underlag från skattebetalarens deklareration. Den första frågan handlade om huruvida skattebetalaren var obegränsat skattskyldig i Sverige, vilket var fallet för samtliga 1 000. Resten av frågorna redovisas i Tabell 3. Det förväntas ingen skillnad mellan grupperna när det gäller fråga 2, och som framgår av tabellen är balansen god och det är cirka 0,2 % av skattebetalarna som hade ett pågående ärende 2016—2021. Fråga 3 till 7 är ställda på ett sätt som gör att en större andel ”Ja” bland de som har fått brev jämfört med de som inte har fått något brev kan tolkas som att breven har påverkat regelefterlevnadsbeteendet positivt. Som framgår av Tabell 3 är andelen ”Ja” svar på fråga 3 till 7 i regel större bland de som har fått något av breven. Allt annat lika borde ett svar ”Ja” på fråga 3 eller 5 (åtminstone teoretiskt) ge avtryck i skattebetalarens deklarerade kapitalinkomst, och i förlängningen slutliga skatt. Som vi såg i avsnitt 3.2 går det dock inte att hitta stöd i data för att breven har lett till en höjning av kapitalinkomst eller slutlig skatt mätt i kronor, trots att andelen ”Ja”-svar är högre bland de som har fått brev.

I Tabell 4 används regressionsanalys för att testa om andelen ”Ja”-svar på fråga 3 till 7 skiljer sig åt mellan behandlingsgrupperna. För samtliga frågor utom fråga 5 ser vi en tydlig effekt av att få brev på beteendet, och effekten har förväntat positivt tecken.⁷ Storlekarna på de skattade effekterna framstår som betydande när de jämförs med andelen ”Ja”-svar bland skattebetalare

⁷ I Tabell 7 i bilagan redovisas skattningar av effektskillnader mellan grupper. Det går inte att dra några egentliga slutsatser av denna analys, varken med avseende på kön eller tidigare regelefterlevnad.

Tabell 3 Andel ”Ja”-svar på frågor i så kallad terminalkontroll beroende på behandling

Fråga	Frågetext	Behandling		
		Inget	Brev 1	Brev 2
Fråga 2	Finns det ett öppet ärende för något av inkomståren 2016-2021 i TINA?	0,02	0,02	0,02
Fråga 3	Har höjning skett under ruta 7.2 som inte avser IU/KU?	0,08	0,21	0,2
Fråga 4	Finns uppgift om ränta/utdelning i övrig upplysning/bilaga?	0,08	0,16	0,18
Fråga 5	Har höjning skett i någon annan ruta än 7.2 där inkomster redovisas? (Utländska inkomster)	0,11	0,14	0,11
Fråga 6	Finns uppgift om utländsk inkomst (annan än ränta/utdelning) i övrig upplysning/bilaga?	0,16	0,22	0,22
Fråga 7	Har inkomsten redovisats eller innehåller ÖU/bilaga tillräckligt för att beskatta/FTB utan förfrågan? (Beskattning kan ske utan utredning)	0,17	0,28	0,35
Antal		504	255	241

Tabell 4 Effektskattningar av breven på andelen ”Ja”-frågor i så kallad terminalkontroll

	Utfallsvariabel:				
	Fråga 3	Fråga 4	Fråga 5	Fråga 6	Fråga 7
Brev 1	0,13*** (0,03)	0,09*** (0,02)	0,03 (0,02)	0,06** (0,03)	0,11*** (0,03)
Brev 2	0,12*** (0,03)	0,11*** (0,03)	0,01 (0,02)	0,08*** (0,03)	0,19*** (0,03)
Kvinna	0,04** (0,02)	0,04** (0,02)	0,02 (0,02)	0,02 (0,02)	0,05** (0,02)
HR	0,12*** (0,03)	0,10*** (0,03)	0,03 (0,03)	-0,02 (0,03)	0,10*** (0,03)
CRS	0,005*** (0,002)	0,01*** (0,002)	0,002 (0,002)	0,002 (0,001)	0,003* (0,002)
Ålder	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)	0,002*** (0,001)	0,004*** (0,001)	0,002*** (0,001)
Utink	0,17*** (0,04)	0,19*** (0,04)	0,32*** (0,04)	0,51*** (0,04)	0,43*** (0,04)
Ink	0,0001** (0,0001)	0,0001 (0,0001)	0,0000 (0,0001)	-0,0001 (0,0001)	0,0001* (0,0001)
Kapink	0,0000 (0,0003)	0,0003 (0,0003)	-0,0003 (0,0002)	-0,0003 (0,0003)	-0,0003 (0,0003)
Skatt	-0,0002 (0,0001)	-0,0000 (0,0001)	-0,0001 (0,0002)	-0,0000 (0,0002)	-0,0002 (0,0002)
Intercept	-0,07** (0,03)	-0,08** (0,03)	-0,06* (0,03)	-0,11*** (0,04)	-0,08** (0,04)
Antal observationer	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
R ²	0,13	0,14	0,16	0,30	0,22
Justerat R ²	0,12	0,13	0,16	0,29	0,21

Not: * p<0,1; ** p<0,05; *** p<0,01. Heteroskedasticitets-robusta standardfel visas inom parentes.

som inte har fått något brev (se Tabell 3). Exempelvis är effekten av brev 1 på andelen deklARATIONER där det har skett en höjning under ruta 7.2 (Fråga 3) 0,13. Detta är en höjning av andelen med mer än 100 % jämfört med andelen med ”Ja”-svar som inte fick något brev (0,08, se Tabell 3). Flera av de övriga skattningarna i Tabell 4 är lika betydande.

Resultaten i Tabell 4 är intressanta eftersom de visar tydliga positiva effekter av breven på regelefterlevnadsbeteendet. Samtidigt är det viktigt att hålla i minnet att dessa till synes positiva resultat inte nödvändigtvis leder till förbättrad regelefterlevnad i praktiken. Som visades i föregående avsnitt finns inget stöd i data på att breven har lett till en höjning av deklarerad kapitalinkomst eller slutlig skatt, och i slutändan är det dessa variabler som i praktiken har en påverkan på skatteintäkterna.

4 Slutsatser

Syftet med denna rapport har varit att dokumentera resultaten från ett fältexperiment som genomfördes 2020 med syftet att studera om ett utskick av informationsbrev kan användas för att förbättra brevmottagarnas efterföljande regelefterlevnad. Regelefterlevnaden mäts huvudsakligen med hjälp av skattebetalarnas deklarerade kapitalinkomst efter att ha fått (respektive inte fått) ett informationsbrev, samt deras slutliga skatt. Både genomsnittseffekter och skillnader i effekt mellan olika grupper redovisas.

Rapportens huvudresultat är att breven i genomsnitt inte leder till en höjning i deklarerad kapitalinkomst eller slutlig skatt och därmed inte kan sägas förbättra regelefterlevnaden i termer av skatteintäkter. I studien dokumenteras samtidigt ett antal beteendeeffekter av breven som samtliga pekar åt ett och samma håll, nämligen att breven leder till att skattebetalarna gör förändringar i sin deklARATION som åtminstone i teorin borde leda till förbättrad regelefterlevnad.

Det är en angelägen fråga att ta reda på varför till synes positiva beteendeeffekter i praktiken inte leder till mätbara effekter i monetära termer. En rimlig hypotes är att informationsbrev, som är milda i sina skrivningar, inte leder till en tillräckligt stor ökning i den upplevda upptäcktsrisken. Skattebetalarna justerar därmed sitt beteende en aning men inte i tillräckligt stor utsträckning för att beteendeförändringen de facto ska kunna innebära högre deklarerad kapitalinkomst eller slutlig skatt. Resultat i termer av ökad deklarerad kapitalinkomst och ökade skatteintäkter uteblir därmed.

Ytterligare en viktig fråga att undersöka framöver är vilken effekt informationsbrev har på längre sikt. I de fall informationsbrev inte åtföljs av skattekontroll går det inte att utesluta att regelefterlevnaden på längre sikt kan försämrats. En möjlig mekanism kan vara att skattebetalare som medvetet fuskar med redovisning av utländska inkomster i och med breven får veta att Skatteverket känner till deras utländska inkomster, men inte gör något åt fusket. I ett sådant scenario går det inte att utesluta att skattebetalare som fuskar ökar sitt fusk.

En viktig policyslutsats av fältexperimentet är därmed att det än så länge inte går att rekommendera större utskick av informationsbrev av det slag som har studerats i rapporten. Innan större och mer systematiska utskick planeras är det angeläget att studera effekten av breven på längre sikt. Utifrån resultaten i studien framstår det dessutom som viktigt att endast skicka informationsbrev till skattebetalare som bedöms ha låg regelefterlevnad. För detta ändamål kan det enkla måttet på regelefterlevnad som föreslås i den här rapporten användas. Om alternativa mer komplicerade riskmått används (som exempelvis bygger på en prediktiv statistisk riskmodell) behöver dessa mått först utvärderas i väl designade statistiska experiment innan de används i praktiken.

Referenslista

- Almenberg, Johan och Anna Dreber. "Gender, Financial Literacy and Stock Market Participation." *Economics Letters*, 137: 140-142.
- Angelov, N. och Johansson, P. (2020). "Using Intelligence from International Tax Cooperation to Improve Voluntary Tax Compliance: Evidence from a Swedish Field Experiment", arbetsrapport, Skatteverket (www.skatteverket.se/rapporter).
- Angelov, N. och Johansson, P. (2022). "The Impact of a Digital Message on Tax Compliance: Evidence from a Swedish Field Experiment Using Model-based Bayesian Inference." AEA RCT Registry. May 25. <https://doi.org/10.1257/rct.9408-2.0>
- Croson, R., & Gneezy, U. (2009). Gender Differences in Preferences. *Journal of Economic Literature*, 47(2), 448–474.
- Eckel, C.C. and Grossman, P.J. (2008), Men, Women and Risk Aversion: Experimental Evidence (2008). HANDBOOK OF EXPERIMENTAL ECONOMICS RESULTS, Vol. 1, Ch.113, pp. 1061-1073, C. Plott, V. Smith, eds., New York, Elsevier, 2008
- Fumagalli, M., R. Ferrucci, F. Mameli, S. Marcegaglia, S. Mrakic-Spota, S. Zago, C. Lucchiari, D. Consonni, F. Nordio, G. Pravettoni, S. Cappa and A. Priori (2010) "Gender-related differences in moral judgments". *Cognitive Processing* vol. 11, pp. 219–226.
- Hasler, A. och Lusardi, A. (2017) The Gender Gap in Financial Literacy: A Global Perspective. Global Financial Literacy Excellence Center, The George Washington University School of Business
- Skatteverket (2020) "Internationellt informationsutbyte, utländsk inkomst och regelefterlevnad: resultat från ett fältexperiment", rapport, Skatteverket

Bilaga

I denna bilaga visas skattningar av genomsnittseffekten med kontrollvariabler (Tabell 5), av gruppkillnader i effekt på de huvudsakliga måtten på regelefterlevnad (Kapitalinkomst; Slutlig skatt; Kapitalinkomst > 0; Hög regelefterlevnad) Tabell 6, samt på resultaten från den så kallade terminalkontrollen i Tabell 7.

Tabell 5 Effektskattningar med kontrollvariabler

	Utfallsvariabel:			
	Kapitalinkomst	Slutlig skatt	Kapitalinkomst > 0	Hög regelefterlevnad
Brev 1	-1,78 (1,44)	3,08 (3,05)	0,08*** (0,01)	0,07*** (0,01)
Brev 2	-0,50 (1,60)	3,26 (3,36)	0,10*** (0,01)	0,09*** (0,01)
Kvinna	-4,30*** (1,25)	-12,16*** (3,20)	-0,02* (0,01)	-0,03*** (0,01)
HR	7,24*** (2,47)	4,09 (3,81)	0,55*** (0,01)	0,53*** (0,01)
CRS	0,36* (0,22)	0,95*** (0,29)	0,01*** (0,0005)	-0,003*** (0,0005)
Ålder	0,12*** (0,03)	-0,50*** (0,07)	0,003*** (0,0003)	0,002*** (0,0003)
Utink	-2,32 (2,07)	14,50*** (5,62)	0,04*** (0,01)	-0,002 (0,01)
Ink	0,01 (0,004)	0,11** (0,05)	0,0002*** (0,0000)	0,0001*** (0,0000)
Kapink	0,93*** (0,08)	0,18** (0,07)	-0,0003*** (0,0001)	0,0001 (0,0001)
Skatt	0,01 (0,01)	0,72*** (0,13)	-0,0000 (0,0000)	-0,0001** (0,0000)
Intercept	-1,61 (1,71)	34,63*** (4,11)	0,08*** (0,01)	0,18*** (0,02)
Antal observationer	9 979	9 979	9 979	9 979
R ²	0,25	0,61	0,30	0,24
Justerat R ²	0,25	0,61	0,30	0,24

Not: *p<0,1; **p<0,05; ***p<0,01. Kapitalinkomst och slutlig skatt mäts i tkr. Övriga två utfallsvariabler är kategoriska (1/0). Se avsnitt 2.3 för variabeldefinitioner. Heteroskedasticitets-robusta standardfel visas inom parentes.

Innan skattningarna av gruppkillnader i effekt i Tabell 6 samt Tabell 7 diskuteras förklaras nedan hur de ska tolkas. Parameterskattningarna av intresse är de första åtta skattningarna i tabellen som har avdelas från resterande skattningar med en kantlinje. Parametrarna ska tolkas enligt följande. *Brev 1* respektive *2* avser nu effekten av breven för män med låg regelefterlevnad. *Brev 1 (eller 2) × Kvinna* ger den relativa effekten bland kvinnor med låg regelefterlevnad (jämfört med män med låg regelefterlevnad). Med relativ effekt avses skillnaden i effekt mellan två grupper. Om skattningen för *Brev 1* exempelvis skulle vara 1 000 kr och skattningen för *Brev 1 × Kvinna* skulle vara 200 kr innebär det att den skattade effekten

för kvinnor är 200 kr högre än för män, det vill säga 1 200 kr. I det exemplet skulle skillnaden vara statistiskt säkerställd om punktskattningen för $Brev\ 1 \times Kvinna$ vore statistiskt säkerställd. Hypoteserna som nämndes i huvudtexten innebär att $Brev\ 1 \times Kvinna$ är större än noll och statistiskt säkerställd och att $Brev\ 1(2) \times HR$ är mindre än noll (och statistiskt säkerställd). Vidare ger $Brev\ 1(2) \times HR$ den relativa effekten bland män med hög regelefterlevnad jämfört med män med låg regelefterlevnad. Slutligen ger $Brev\ 1(2) \times Kvinna \times HR$ en eventuell extra effekt för kvinnor med hög regelefterlevnad.

Ingen av skattningarna i Tabell 6 för kapitalinkomst är statistiskt säkerställd. För slutlig skatt är skattningen för $Brev\ 1 \times Kvinna$ med förväntat tecken och statistiskt säkerställd, dock endast på endast på 10 %-nivån. Intressant nog är skattningarna för $Brev\ 1(2) \times Kvinna \times HR$ betydande (strax under -40 tkr för både brev 1 och 2) och statistiskt säkerställda på 5 %-nivån. Givet att breven framför allt förväntas påverka den deklarerade kapitalinkomsten och det inte verkar finnas någon effekt där bör skattningarna för $Brev\ 1(2) \times Kvinna \times HR$ troligen tonas ner. Genomsnittet för slutlig skatt bland kvinnor är ca 116 tkr. En skattning på ca -40 tkr innebär att den relativa effekten av breven bland kvinnor som hade hög regelefterlevnad är ungefär $-40/116 = -34\ %$. Det är under alla omständigheter en alldeles för hög siffra för en relativ effektskattning på slutlig skatt, som skulle innebära en kraftig negativ effekt av att få ett informationsbrev på regelefterlevnaden bland kvinnor med hög regelefterlevnad.⁸ När hänsyn dessutom tas till att det tycks saknas effekt av breven på deklarerad kapitalinkomst framstår skattningen som orimlig och ett resultat av slumpen snarare än av något strukturellt samband.

Resultaten i Tabell 6 för de kategoriska variablerna i de sista två kolumnerna är tydligare. Bland män med låg regelefterlevnad (punktskattningarna för brev 1 respektive 2 i tabellens sista två kolumner) ser vi positiv effekt på benägenheten att redovisa en kapitalinkomst större än noll samt på måttet på hög regelefterlevnad. Skattningarna är något lägre än motsvarande genomsnittsskattningar i Tabell 3 men i samma storleksordning. Praktiskt taget hela denna effekt drivs av skattebetalare med låg regelefterlevnad, eftersom samtliga skattningar för $Brev\ 1(2) \times HR$ har negativt tecken och ungefär samma storlek som motsvarande skattningar för $Brev\ 1(2)$. Detta ger stöd åt hypotesen att endast personer med låg regelefterlevnad förväntas ändra beteende efter att ha fått ett informationsbrev. När det gäller könsskillnader i effekt är samtliga skattningar för $Brev\ 1(2) \times Kvinna$ som förväntat positiva, men endast en av fyra är statistiskt säkerställd ($Brev\ 1 \times Kvinna$ för utfallsvariabeln $kapitalinkomst > 0$).

Tabell 7 innehåller skattningar av gruppskillnader i effekt på andelen ”Ja”-frågor i den så kallade terminalkontrollen. Det går inte att dra några egentliga slutsatser av denna analys, varken med avseende på kön eller tidigare regelefterlevnad.

⁸ De skattade effekterna av brev 1 respektive 2 i gruppen kvinnor med hög regelefterlevnad är enligt skattningarna i tabellen -14,27 tkr respektive -22,29 tkr men det går inte att utifrån skattningarna i Tabell 6 att utläsa direkt om dessa skattningar är statistiskt skilda från noll. När effekten skattas separat i delpopulationen som består av kvinnor med hög regelefterlevnad är den skattade effekten av brev 1 -16,91 tkr och inte statistiskt skild från noll och effekten av brev 2 är -21,87 tkr och statistiskt signifikant skild från noll på 5 %-nivån.

Tabell 6 Skillnader i effekt beroende på kön respektive skattad tidigare regelefterlevnad

	Utfallsvariabel:			
	Kapitalinkomst	Slutlig skatt	Kapitalinkomst > 0	Hög regelefterlevnad
Brev 1	-0,32 (1,98)	-1,88 (4,25)	0,07*** (0,02)	0,07*** (0,02)
Brev 2	1,23 (2,13)	2,69 (6,27)	0,13*** (0,02)	0,10*** (0,02)
Brev 1 × Kvinna	0,56 (2,51)	9,12* (5,53)	0,05** (0,03)	0,03 (0,03)
Brev 2 × Kvinna	-1,34 (2,41)	4,17 (7,28)	0,01 (0,03)	0,04 (0,03)
Brev 1 × HR	-7,22 (7,29)	21,41 (14,07)	-0,08*** (0,02)	-0,09*** (0,03)
Brev 2 × HR	-1,03 (9,17)	12,17 (12,99)	-0,16*** (0,03)	-0,13*** (0,03)
Brev 1 × Kvinna × HR	-1,45 (9,56)	-42,92** (18,42)	-0,01 (0,04)	0,01 (0,04)
Brev 2 × Kvinna × HR	-8,85 (10,77)	-41,32** (16,75)	0,04 (0,04)	0,005 (0,04)
Kvinna	-3,31** (1,68)	-16,54*** (4,20)	-0,04*** (0,01)	-0,06*** (0,01)
HR	11,04** (4,52)	-6,64 (8,16)	0,60*** (0,02)	0,57*** (0,02)
Kvinna × HR	-1,01 (6,75)	26,22** (11,67)	0,02 (0,02)	0,04 (0,02)
CRS	0,36* (0,22)	0,94*** (0,28)	0,01*** (0,0005)	-0,003*** (0,0005)
Ålder	0,12*** (0,03)	-0,50*** (0,07)	0,003*** (0,0003)	0,002*** (0,0003)
Utink	-2,32 (2,06)	14,53*** (5,63)	0,04*** (0,01)	-0,003 (0,01)
Ink	0,01 (0,004)	0,11** (0,05)	0,0002*** (0,0000)	0,0001*** (0,0000)
Kapink	0,93*** (0,08)	0,18** (0,07)	-0,0003*** (0,0001)	0,0002 (0,0001)
Skatt	0,01 (0,01)	0,72*** (0,13)	-0,0000 (0,0000)	-0,0001** (0,0000)
Intercept	-2,89 (1,90)	36,62*** (4,09)	0,08*** (0,02)	0,18*** (0,02)
Antal observationer	9 979	9 979	9 979	9 979
R ²	0,25	0,61	0,30	0,25
Justerat R ²	0,25	0,61	0,30	0,25

Not: * p<0,1; ** p<0,05; *** p<0,01. Kapitalinkomst och slutlig skatt mäts i tkr. Övriga två utfallsvariabler är kategoriska (1/0). Se avsnitt 2.3 för variabeldefinitioner. Heteroskedasticitets-robusta standardfel visas inom parentes.

Tabell 7 Effektskattningar av breven på andelen ”Ja”-frågor i så kallad terminalkontroll: skillnader i effekt beroende på kön respektive skattad tidigare regelefterlevnad respektive

	<i>Utfallsvariabel:</i>				
	Fråga 3	Fråga 4	Fråga 5	Fråga 6	Fråga 7
Brev 1	0,15*** (0,04)	0,12*** (0,04)	0,04 (0,03)	0,05 (0,04)	0,11** (0,05)
Brev 2	0,08** (0,04)	0,09** (0,04)	0,003 (0,04)	0,09** (0,04)	0,18*** (0,05)
Brev 1 × Kvinna	-0,05 (0,06)	-0,05 (0,05)	-0,04 (0,05)	0,02 (0,06)	-0,01 (0,07)
Brev 2 × Kvinna	0,11* (0,06)	0,08 (0,06)	0,01 (0,05)	-0,03 (0,06)	0,06 (0,07)
Brev 1 × HR	0,02 (0,10)	0,003 (0,09)	0,01 (0,09)	-0,06 (0,09)	-0,01 (0,11)
Brev 2 × HR	0,04 (0,09)	0,06 (0,09)	-0,02 (0,07)	-0,07 (0,09)	-0,07 (0,10)
Brev 1 × Kvinna × HR	0,06 (0,15)	-0,05 (0,14)	0,12 (0,14)	0,09 (0,14)	0,06 (0,16)
Brev 2 × Kvinna × HR	-0,21 (0,13)	-0,25* (0,13)	0,07 (0,11)	0,14 (0,13)	0,02 (0,15)
Kvinna	0,02 (0,02)	0,01 (0,02)	0,03 (0,03)	0,02 (0,03)	0,02 (0,03)
HR	0,08* (0,05)	0,02 (0,04)	0,02 (0,05)	0,01 (0,05)	0,09 (0,06)
Kvinna × HR	0,09 (0,07)	0,17*** (0,06)	-0,03 (0,07)	-0,04 (0,07)	0,06 (0,08)
CRS	0,005*** (0,002)	0,005*** (0,002)	0,002 (0,002)	0,002 (0,001)	0,003* (0,002)
Ålder	0,001 (0,001)	0,001 (0,001)	0,002*** (0,001)	0,004*** (0,001)	0,002** (0,001)
Utink	0,18*** (0,04)	0,20*** (0,04)	0,32*** (0,04)	0,51*** (0,04)	0,43*** (0,04)
Ink	0,0001** (0,0001)	0,0001 (0,0001)	0,0000 (0,0001)	-0,0001 (0,0001)	0,0001* (0,0001)
Kapink	0,0000 (0,0003)	0,0004 (0,0003)	-0,0003 (0,0002)	-0,0003 (0,0003)	-0,0002 (0,0003)
Skatt	-0,0001 (0,0001)	0,0000 (0,0001)	-0,0001 (0,0002)	-0,0000 (0,0002)	-0,0002 (0,0002)
Intercept	-0,06* (0,03)	-0,07** (0,03)	-0,06* (0,04)	-0,11*** (0,04)	-0,07 (0,04)
Antal observationer	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
R ²	0,14	0,16	0,17	0,30	0,22
Justerat R ²	0,12	0,14	0,15	0,29	0,21

Not: * p<0,1; ** p<0,05; *** p<0,01. Heteroskedasticitets-robusta standardfel visas inom parentes.