

Att leva med skyddade personuppgifter

– Resultat från Skatteverkets enkätstudie

13 december 2023

En rapport från Analysenheten

Diarienummer: 8-2671136

Skatteverket

Postadress: 205 30 Malmö

Telefon: 0771-567 567

Epost: skatteverket@skatteverket.se

www.skatteverket.se

Sara Fogelberg Lövgren

E-post: sara.lovgren@skatteverket.se

Telefon: 010-574 16 24

Karolina Palmér

E-post: karolina.palmer@skatteverket.se

Telefon: 010-574 59 84

Förord

Syftet med denna rapport är att undersöka hur personer med skyddade personuppgifter uppfattar sin livssituation och kontakten med olika myndigheter. Resultaten är baserade på en enkät som Skatteverket skickade ut våren 2022.

Rapporten har tagits fram vid analysenheten av Karolina Palmér och Sara Fogelberg Lövgren i samarbete med Karin Hallmyr Valdez, skyddshandläggare på folk- och fastighetsavdelningen, Skatteverket.

Ett stort tack riktas till de skyddshandläggare som matat in svaren från enkäten och till de personer med skyddade personuppgifter som har svarat på enkäten. Tack även till Rebecca Wallén och Christine Plathner som var med i början av arbetet med denna rapport.

Sundbyberg, december 2023

Thomas Pettersson Westerberg

Chef för analysenheten

Sammanfattning

Skatteverket har under senvåren 2022 skickat ut en enkätundersökning till ett urval av personer som lever med skyddade personuppgifter. Det här var den första enkäten som skickades ut till denna målgrupp. Totalt besvarades enkäten av 1 115 personer, vilket motsvarar en svarsfrekvens på 17 procent.

Resultaten visar bland annat att den vanligaste anledningen till att kvinnor har skyddade personuppgifter är våld i nära relation. För män är de vanligaste skälen våld eller hot på grund av sitt arbete eller hot från kriminella miljöer. Resultaten visar även att hälsan hos personer med skyddade personuppgifter är sämre än för befolkningen i övrigt och att de som har den högre nivån av skydd, skyddad folkbokföring, uppger sämre hälsa än de som har den lägre nivån av skydd, sekretessmarkering.

Resultaten visar att personer med skyddade personuppgifter upplever omfattande praktiska problem i sitt vardagsliv som en följd av de skyddade personuppgifterna. Problemet omfattar bland annat försenad post samt brist på digitala lösningar som fungerar för målgruppen. Problem med vård, barnomsorg och skola är även vanligt. Överlag är respondenterna nöjda med kontakten med och bemötandet från Skatteverket. Förbättringsmöjligheter som nämns i kontakten med myndigheter generellt är bland annat ökad kunskap, öronmärkta handläggare för målgruppen, fungerande rutiner och en säker hantering.

En relativt hög andel, 37 procent, uppger att de har fått sina personuppgifter röjda. Många uppger också att röjningen lett till allvarliga konsekvenser som att behöva flytta eller bli hittade och utsatta för hot eller våld. Allvarliga konsekvenser anges oftare när rättsväsendet, vården eller socialtjänsten röjer personuppgifter. Konsekvenserna är fler och allvarligare för personer som har skyddad folkbokföring, och värst drabbade är de som har skydd på grund av våld i nära relation.

De viktigaste resultaten är följande:

- Kvinnor har i högre utsträckning skydd på grund av våld i nära relation och män i högre utsträckning skydd på grund av hot från kriminella miljöer och arbetsrelaterat hot och våld.
- Personer som lever med skyddade personuppgifter tvingas hantera omfattande praktiska problem. Exempel är försenad post, brist på digitala lösningar och problem med barnomsorg.
- 37 procent uppger i enkäten att de fått sina skyddade personuppgifter röjda.
- Rövningarna leder i många fall till allvarliga konsekvenser som att behöva flytta eller byta arbetsplats. 23 procent uppger i enkäten att de på grund av rövningen har blivit hittade av den som hotar eller utsatta för hot eller våld.
- Konsekvenserna av en rövning är mer omfattande för de personer som har skydd på grund av våld i nära relation och konsekvenserna blir allvarigare om rövningen har skett av rättsväsendet, vården eller socialtjänsten.

Innehållsförteckning

1	Introduktion	5
2	Metod	7
3	Resultat	8
3.1	Svarsfrekvens	8
3.2	Skyddsskäl	9
3.3	Beskrivande statistik	12
3.4	Hälsa och mående	15
3.5	Kontakt med Skatteverket	18
3.6	Kontakt med myndigheter och offentliga aktörer	23
3.7	Praktiska problem	25
3.8	Röjningar	30
3.9	Sammanfattande diskussion	36
4	Appendix	41

1 Introduktion

Skatteverket skickade i maj 2022 ut en enkät till personer med skyddade personuppgifter. Enkäten var den första i sitt slag och hade som avsikt att undersöka gruppens livssituation och hur de uppfattar kontakten med svenska myndigheter, med särskilt fokus på gruppens kontakt med Skatteverket. Föreliggande rapport ger en detaljerad beskrivning av enkätens resultat.

Skatteverket har handlagt och beslutat om skyddade personuppgifter sedan 1991 då myndigheten tog över folkbokföringen från Svenska kyrkan. Myndigheten handlägger i dagsläget de två vanligaste formerna av skydd; sekretessmarkering och skyddad folkbokföring. Skyddad folkbokföring är en högre nivå av skydd än sekretessmarkering och innebär starkare sekretessbestämmelser samt att personen spärras från Statens personadressregister. Sekretessmarkering fungerar som en varningssignal för Skatteverket och andra myndigheter om att en prövning ska göras innan uppgifter om personen lämnas ut. Den högsta formen av skyddade personuppgifter, fingerade personuppgifter, handläggs av polisen och omfattas inte av Skatteverkets enkätundersökning.

Antalet personer med skyddade personuppgifter är stort och ökande. Under de senaste tio åren har antalet mer än fördubblats från drygt 12 000 personer år 2013 till cirka 28 000 år 2023.¹ Av dessa personer har ungefär en tredjedel den mer restriktiva kategorin skyddad folkbokföring. Skatteverkets enkät skickades ut till alla vuxna med skyddad folkbokföring och till ett slumpmässigt urval av dem med sekretessmarkering. Enkäten besvarades av 1 115 personer (en svarsfrekvens på 17 procent).

Det saknas i dagsläget systematisk kunskap kring en rad frågeställningar rörande personer med skyddade personuppgifter. Tidigare forskning är knapphändig och fokuserar på en specifik kategori inom gruppen, nämligen kvinnor som är utsatta för våld i nära relation.² Det saknas statistik över de

¹ Skatteverket (2023), *Folkbokföring- Personer med skyddade personuppgifter- Rapport för september 2023*, rapport lämnas vid begäran

² Katarina Weinehall, Marie-Louise Jonsson (2008), *Women under protection – in hiding from violent men*, International Journal of Social Welfare
Kristen M. Driskell, (2008/2009), *Identity Confidentiality for Women Fleeing Domestic Violence*, Hastings Women's Law Journal

orsaker som ligger till grund för att uppgifterna skyddats, hur personernas levnadssituationer ser ut och hur de upplever kontakten med Skatteverket. Den här rapporten bidrar med ny kunskap inom dessa områden.

I april 2021 fick Jämställdhetsmyndigheten ett regeringsuppdrag att höja kunskapen om våldsutsatta personer som lever med skyddade personuppgifter. Jämställdhetsmyndigheten publicerade år 2022 en delrapport där 86 kvinnor med skyddade personuppgifter intervjuades om sin situation.³ Dessa personer vittnade om omfattande brister, bland annat att en hög andel av kvinnorna fått sina uppgifter röjda av myndigheter och andra aktörer, något som tvingat dem att flytta eller lett till att de blivit hittade av den de haft skydd från.

Skatteverkets rapport utreder frågan om röjda personuppgifter bland ett större antal personer med skyddade personuppgifter genom ett slumpurval, och bland både män och kvinnor. Resultaten bekräftar att rövningar utgör ett omfattande problem med allvarliga följder gällande personlig säkerhet, fysisk och psykisk hälsa och möjligheten att bo kvar där man befinner sig. Mest omfattande konsekvenser får rövningar för personer som lever med skyddade personuppgifter på grund av våld i nära relation eller hedersrelaterat hot och våld.

Resultaten visar även att personer som lever med skyddade personuppgifter drabbas av omfattande praktiska problem. Många upplever problem både med ett digitalt vardagsliv och med posthantering, med missade räkningar och kallelser till vård som följd. Problemen innefattar även boende- och arbetssituationen och går ut över närstående, framför allt barn som drabbas hårt genom att behöva flytta gång på gång. Sammantaget visar resultaten att omfattningen av de praktiska problemen försvårar möjligheten att upprätthålla de skyddade personuppgifterna och leder till en negativ påverkan på ekonomin, den fysiska och psykiska hälsan samt ger en känsla av utanförskap för en redan utsatt målgrupp. Denna rapport kan förhoppningsvis ge ledning i hur myndigheter och andra aktörer kan arbeta för att förbättra möjligheterna att leva med skyddade personuppgifter.

³ Jämställdhetsmyndigheten (2022), *Skyddade personuppgifter- Oskyddade personer*, https://jamstalldhetsmyndigheten.se/media/bdog4rrb/2022_10-delrapport-skyddade-personuppgif.pdf

2 Metod

Totalt skickades cirka 6 700 enkäter ut till personer över 18 år med skyddade personuppgifter. Vid tidpunkten för utskicket hade 15 842 myndiga personer i Sverige beviljats skyddade personuppgifter, varav 12 383 med sekretessmarkering och 3 459 med skyddad folkbokföring. På grund av hur skyddad folkbokföring hanteras på Skatteverket bedömde särskilda skyddshandläggare att det skulle vara svårt att göra ett slumpmässigt urval av individer med skyddad folkbokföring. Därför skickades enkäten ut till samtliga med skyddad folkbokföring. Från gruppen med sekretessmarkering drogs istället ett slumpmässigt urval på 3 700 individer.

Enkäten skickades ut i pappersformat och enbart på svenska. Den innehöll både kvantitativ och kvalitativ data i form av flervalsfrågor och frågor med fritextsvar. Den kvantitativa delen har analyserats genom att sammanfatta och beskriva data med deskriptiva mått i tabeller och diagram. Fritextsvaren har tolkats och kategoriserats för att identifiera mönster och för att få en djupare förståelse och nyansering av det som framkommer i den kvantitativa delen. Vi försöker tydliggöra när ett svar är vanligt förekommande och när det har tagits med av en annan anledning, såsom att det är ny information eller relevant kontext. Då det här är den första enkät som riktas till målgruppen ville vi ge utrymme för respondenterna att mer fritt uttrycka hur de upplever sin situation genom många fritextfrågor. Vi har valt att inte använda oss av citat från respondenterna i vår analys då även allmängiltiga svar potentiellt kan kännas igen av respondenterna och upplevas som obehagliga att se publicerade.

Frågorna till enkäten utarbetades av analytiker och skyddshandläggare och kvalitetsgranskades av en rad personer på Skatteverkets analysenhet och folk- och fastighetsavdelning, samt på Jämställdhetsmyndigheten. I enkäten ställer vi först frågor om bakgrund och livssituation såsom ålder, kön, sysselsättning och hushållstyp. Respondenterna ombeds även skatta sitt fysiska och psykiska mående på en skala. Därefter tillfrågas respondenterna om hur kontakten med Skatteverket och andra myndigheter upplevs. Till sist tillfrågas respondenterna

om praktiska problem associerade med att leva med skyddade personuppgifter samt om upplevelser av att ha blivit röjd.

På flera ställen i enkäten uppmanas respondenterna att inte uppge känslig information såsom var de befinner sig, arbetar eller vad de heter.

Svarsenkäterna är fullständigt anonyma och kan inte kopplas till några register hos Skatteverket. Som ett extra säkerhetssteg har skyddshandläggare matat in svaren från enkäten och tagit bort eventuell känslig information innan analytiker har fått ta del av svaren. Endast en avgränsad grupp bestående av skyddshandläggare och analytiker har tillgång till individuella svar.

Eftersom enkäten skickades ut till samtliga individer med skyddad folkbokföring, men ett slumpmässigt urval av de med sekretessmarkering, finns en översampling av personer med skyddad folkbokföring. De flesta resultat redovisas därför separat för personer med sekretessmarkering respektive personer med skyddad folkbokföring. När resultaten redovisas för samtliga som svarat på enkäten eller uppdelat på skyddsskäl är svaren viktade för att de bättre ska representera hela målpopulationen. Varje person har då tilldelats en vikt beroende på om den tillhör sekretessmarkering eller skyddad folkbokföring, där vikten motsvarar gruppens relativa storlek i målpopulationen.

3 Resultat

3.1 Svarsfrekvens

Totalt svarade 1 115 personer på enkäten. Detta motsvarar en svarsfrekvens på 17 procent. Den låga svarsfrekvensen var väntad då detta är en utsatt målgrupp som ofta har negativa erfarenheter av posthantering och som lever med en rädsla för att bli röjda. Det var heller inte möjligt att skicka ut påminnelser då det inte var möjligt att identifiera vilka som svarat. Givet att det finns väldigt lite bakgrundsinformation om individer med skyddade personuppgifter är det svårt att veta hur väl de som svarat på enkäten representerar målpopulationen. Av samma anledning har det heller inte gått att göra någon detaljerad bortfallsanalys. En del av målgruppen kan vi anta att vi inte har kunnat nå

eftersom enkäten enbart har skickats ut på svenska. Under framtagandet av enkäten räknade vi med en svarsfrekvens på 10 procent, och tog därmed höjd för låg svarsfrekvens vid beräkandet av antalet enkäter som skulle skickas ut.

I tabell 1 visas information om målpopulationen, urvalet och de svarande, totalt och uppdelat på typ av skydd (sekretessmarkering och skyddad folkbokföring). Av de svarande utgör personer med sekretessmarkering 50 procent och de med skyddad folkbokföring 50 procent. Motsvarande andel i utskicket var 55 respektive 45 procent. Kvinnor var något mer benägna att svara på enkäten. Bland respondenterna var 71 procent kvinnor medan det estimerade antalet kvinnor i utskicket av enkäten var 67 procent. Vi antar i det estimatet att andelen kvinnor i vårt slumpmässiga urval motsvarar andelen kvinnor med sekretessmarkering i målpopulationen.

Tabell 1. Målpopulation, urval och svarande.

	Totalt	Sekretessmarkering	Skyddad folkbokföring
Målpopulation^a, antal (%)	15 842	12 383 (78)	3 459 (22)
Kvinnor/män, %	66/34	63/37	73/27
Urvalsstorlek, antal (%)	6 700	3 700 (55)	3 000 (45)
Svarande, antal (%)	1 115	557 (50)	558 (50)
Kvinnor/män, %	71/29	64/36	78/22

^aPersoner över 18 år som beviljats skyddade personuppgifter i Sverige.⁴

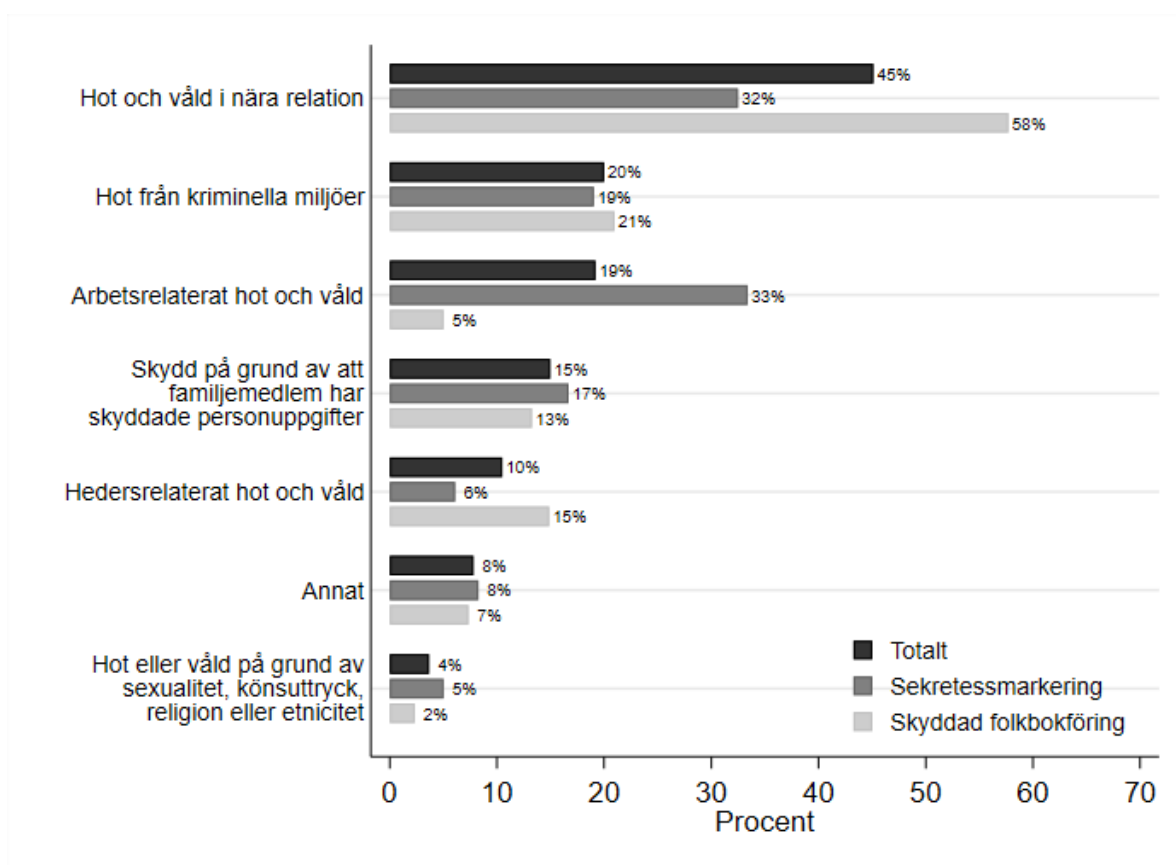
3.2 Skyddsskäl

Sekretessmarkering och skyddad folkbokföring kallas i den här rapporten för typ av skydd. Med skyddsskäl avses istället orsaken till att en person behöver skyddade personuppgifter. Det finns en rad olika orsaker till att man ansöker om skyddade personuppgifter. I samband med att en person ansöker om skyddade personuppgifter ska personen bland annat ange varför skyddet

⁴ Skatteverket (2023), *Folkbokföring- Personer med skyddade personuppgifter- Rapport för september 2023*, rapport lämnas vid begäran

behövs. Dokumentation i form av intyg från till exempel socialtjänst och polis skickas med i ansökan, och Skatteverket gör sedan en samlad bedömning som leder till beviljad eller avslagen ansökan. Det finns inte någon tidigare statistik över vilka olika skyddsskäl personer anger när de ansöker om skyddade personuppgifter. I enkäten bad vi respondenterna kryssa för några på förhand valda skyddsskäl. De kunde välja flera skyddsskäl och hade också ”annat” som alternativ. Figur 1 visar antal och procent för varje skyddsskäl samt fördelningen mellan sekretessmarkering respektive skyddad folkbokföring.

Figur 1. Skyddsskäl, totalt och uppdelat på typ av skydd. Samtliga resultat är oviktade.



Nästan hälften av respondenterna, 45 procent, svarade att de har skyddsskäl på grund av hot och våld i nära relation. Därefter svarade de flesta att de har skydd på grund av hot från kriminella miljöer och arbetsrelaterat hot och våld, 20 respektive 19 procent. För skyddsskälet ”familjemedlem har skyddade personuppgifter” var andelen 15 procent, och 10 procent svarade att de har skydd på grund av hedersrelaterat hot och våld. Ungefär 4 procent svarade att de har skydd på grund av ”hot eller våld på grund av sexualitet, könsuttryck, religion eller etnicitet” och 8 procent svarade ”annat”. En tredjedel av de som

svarade ”annat” hade kryssat för något av de andra skyddsskälerna också, men för resterande är det inte känt av vilken anledning de har skyddade personuppgifter.

Skyddad folkbokföring, som innebär en högre nivå av skydd jämfört med sekretessmarkering, beviljades i större utsträckning för skyddsskälerna hot och våld i nära relation och hedersrelaterat hot och våld än de övriga skyddsskälerna. Av respondenter med skyddad folkbokföring respektive sekretessmarkering, hade 58 jämfört med 32 procent skydd på grund av våld i nära relation, och 15 jämfört med 6 procent skydd på grund av hedersrelaterat hot och våld. För de med skydd på grund av arbetsrelaterat hot och våld var relationen mellan typen av skydd den motsatta, 5 procent av de med skyddad folkbokföring jämfört med 33 procent av de med sekretessmarkering hade skydd på grund av arbetsrelaterat hot och våld. De 28 respondenter som hade skydd på grund av arbetsrelaterat hot och våld och beviljats skyddad folkbokföring, hade i mer än hälften av fallen ytterligare ett skyddsskäl, varav majoriteten var skydd på grund av hot från kriminella miljöer. Övriga skyddsskäl hade relativt jämn fördelning mellan sekretessmarkering och skyddad folkbokföring.

En stor andel, nästan 20 procent, angav flera skyddsskäl. De som kryssat för två skyddsskäl, 16 procent, angav i störst utsträckning arbetsrelaterat hot och våld i kombination med hot från kriminella miljöer, samt hot och våld i nära relation i kombination med hedersvåld eller hot från kriminella miljöer. Av de som kryssat för tre skyddsskäl, 3 procent, var de vanligaste skydd på grund av hot och våld i nära relation och hedersvåld i kombination med något av de andra skyddsskälerna.

Tidigare statistik från Skatteverkets årliga rapporter om personer med skyddade personuppgifter visar att kvinnor i större utsträckning än män har skyddad folkbokföring, den högre nivån av skyddade personuppgifter. Resultatet från den här enkätundersökningen bekräftar detta och visar dessutom att det är stora könsskillnader vad gäller skyddsskälerna. Bland kvinnorna var det vanligaste svaret på skyddsskäl våld i nära relation, där 58 procent av kvinnorna svarade att de hade skyddade personuppgifter på grund av våld i nära relation jämfört med 15 procent av männen. Bland män var istället de vanligaste svaren på frågan om skyddsskäl arbetsrelaterat hot och våld samt hot från kriminella

miljöer, 36 procent i varje grupp, jämfört med 13 procent i varje grupp för kvinnor.

3.3 Beskrivande statistik

I tabell 2 presenteras beskrivande statistik för samtliga som svarat på enkäten, uppdelat på typ av skydd. I tabellen redovisas även antal som svarat på varje fråga för att visa det partiella bortfallet. Bortfallet per fråga varierar och kan bero på att frågan är svår att svara på, svår att förstå eller att den till exempel upplevs känslig.

Tabell 2. Beskrivande statistik, uppdelat på typ av skydd.

	Sekretessmarkering (n = 557)	Skyddad folkbokföring (n = 558)
Kvinnor/män, %	64/36	78/22
<i>Antal svar</i>	551	553
Åldersgrupp, %		
18-29	14	21
30-39	36	32
40-49	30	25
50+	20	22
<i>Antal svar</i>	552	553
Hushåll, %		
Ensamstående	23	31
Ensamstående med barn	22	39
Partner	12	10
Partner och barn	40	13
Annat	3,3	6,4
<i>Antal svar</i>	543	547
Sysselsättning, %		
Anställd	67	43
Studerande	6,5	13
Föräldraledig	2,5	1,6
Arbetssökande	4,3	12
Egen företagare	3,8	4,0
Sjukskriven	7,1	14
Saknar sysselsättning	1,3	2,7
Annat	7,8	10
<i>Antal svar</i>	552	552
Skydd antal år, median (kvartilavstånd)	4 (2 - 8)	3 (1 - 5)
<i>Antal svar</i>	429	425

Bland respondenterna som besvarade enkäten var andelen kvinnor i gruppen med skyddad folkbokföring 78 procent och andelen män 22 procent, jämfört med 64 och 36 procent i gruppen med sekretessmarkering.

Åldersfördelningen i de båda skyddsgrupperna skiljer sig inte nämnvärt åt. En något högre andel i gruppen skyddad folkbokföring svarade att de är i åldersgruppen 18-29 år (21 procent) jämfört med gruppen sekretessmarkering (14 procent). I övrigt svarade majoriteten, 62 procent, att de var i åldersgruppen 30-49 år och 21 procent svarade 50+.

Det blir tydligt i svaren angående hushållstyp och sysselsättning att de två skyddsgrupperna skiljer sig åt vad gäller socioekonomiska faktorer. Av respondenterna med skyddad folkbokföring svarade 70 procent att de var ensamstående eller ensamstående med barn. Endast 23 procent svarade att de levde med partner eller partner med barn. För respondenterna med sekretessmarkering var motsvarande siffror 40 respektive 52 procent. Nästan var tredje, 31 procent, av respondenterna med skyddad folkbokföring angav att de är arbetsökande, sjukskrivna eller saknar sysselsättning. För dem med sekretessmarkering var motsvarande andel 13 procent. Sysselsättningsgraden (andelen anställda plus andelen egen företagare) i båda grupperna, 71 respektive 47 procent, var lägre än för befolkningen i Sverige. År 2022 låg denna siffra på 82 procent i åldersgruppen 20-64 år.⁵ En relativt stor andel, 8 för sekretessmarkering och 10 procent för skyddad folkbokföring, svarade ”annat” på frågan om sysselsättning. Majoriteten av dessa var i åldersgruppen över 50 år vilket gör att vi kan anta att sysselsättningen ”annat” till stor del betyder pensionär.

Medianen av antal år respondenterna uppgav att de har levt med skyddade personuppgifter var 4 och 3 år för sekretessmarkering respektive skyddad folkbokföring. Spridningen är emellertid stor i båda grupperna, från några månader upp till över 30 år. En stor andel, nästan var fjärde respondent, saknade svar på denna fråga.

⁵ Eurostat (2023), *Employment rates by sex, age and citizenship (%)*, https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/LFSA_ERGAN__custom_7548574/bookmark/table?lang=en&bookmarkId=e8f821d3-05f8-459a-bb10-8e540295b45f

Tabell A1 i appendix visar motsvarande statistik som tabell 2 men istället uppdelad på de fem vanligaste skyddsskälen i enkäten; skydd på grund av hot och våld i nära relation, hot från kriminella miljöer, arbetsrelaterat hot och våld, att familjemedlem har skydd samt hedersrelaterat hot och våld.

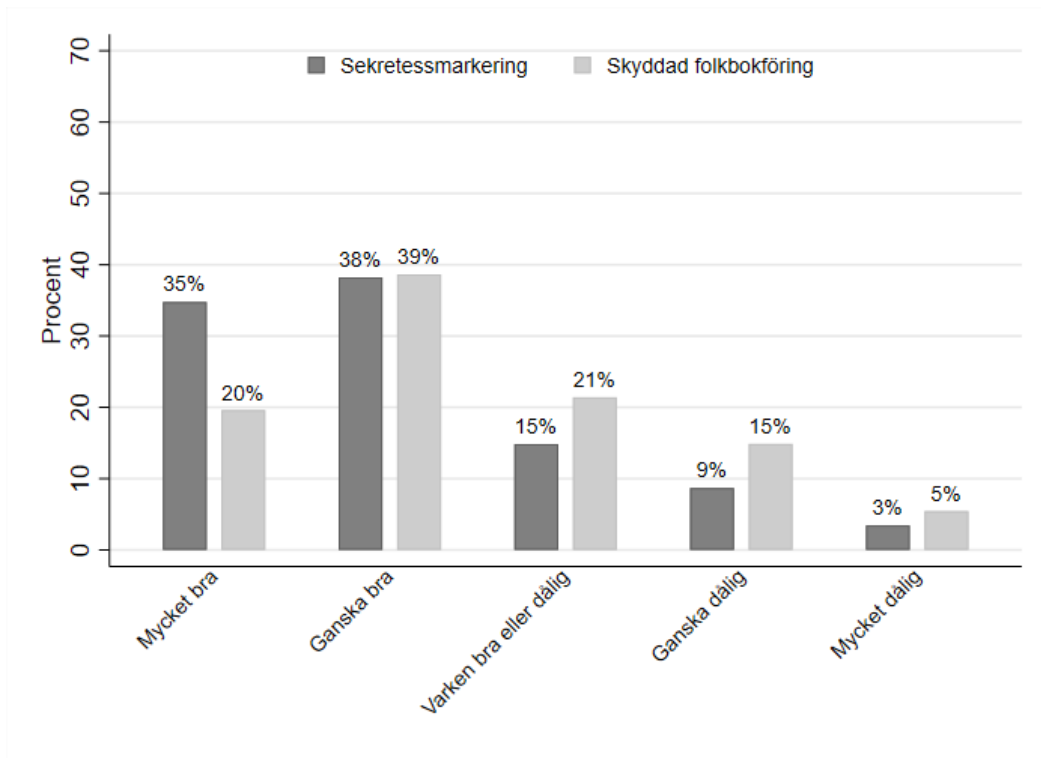
Personer med skydd på grund av hot och våld i nära relation eller skydd på grund av hedersrelaterat hot och våld hade i högre grad skyddad folkbokföring, medan personer med skydd på grund av arbetsrelaterat hot och våld i högre grad hade sekretessmarkering. Andelen kvinnor var betydligt högre i gruppen med skydd på grund av våld i nära relation samt skydd på grund av hedersrelaterat hot och våld, 90 respektive 85 procent. För de tre övriga skyddsskälen var könsfördelningen relativt jämn.

Ålder, hushållstyp och sysselsättning skiljde sig åt mellan skyddsskälen, där framför allt de med arbetsrelaterat hot och våld sticker ut. Personer med skydd på grund av arbetsrelaterat hot och våld var i större utsträckning än övriga äldre, hade partner och barn och var anställda.

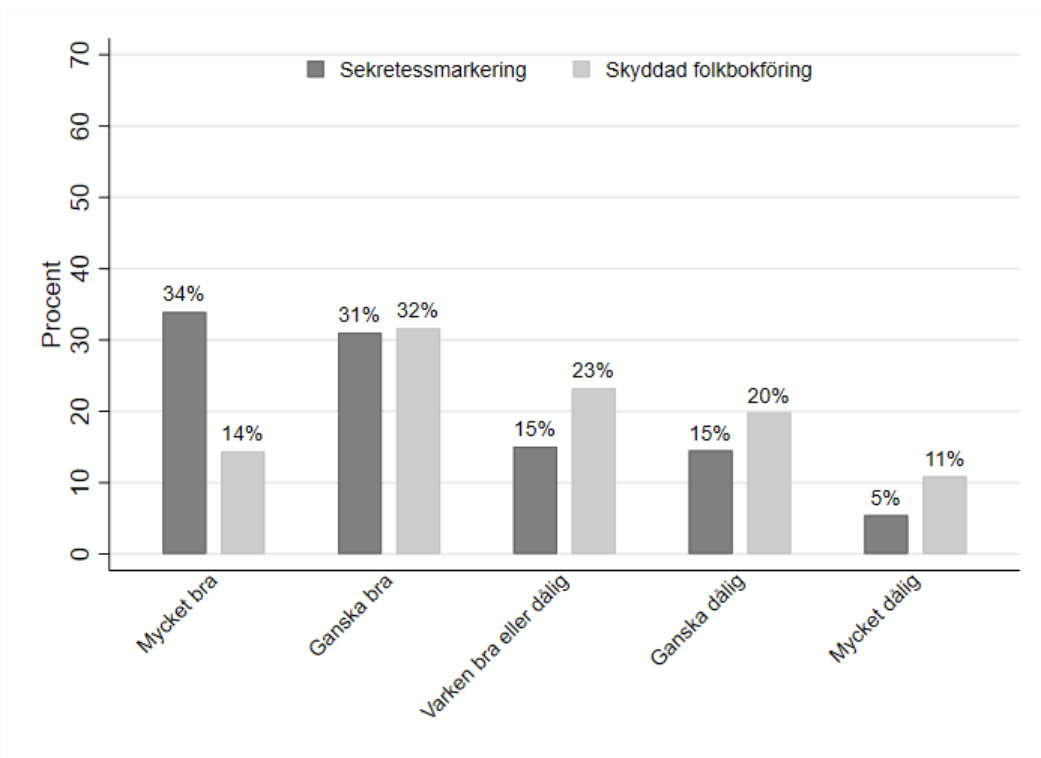
3.4 Hälsa och mående

I enkäten ställdes inga djupgående frågor om respondenternas mående, men de ombads översiktligt skatta sitt fysiska och psykiska mående. Figur 2 och 3 visar hur respondenterna svarat på frågan om deras fysiska och psykiska hälsa, uppdelat på typ av skydd.

Figur 2. Upplevd fysisk hälsa uppdelat på typ av skydd.



Figur 3. Upplevd psykisk hälsa uppdelat på typ av skydd.



Enligt den nationella folkhälsoenkäten upplevde 6 procent av den vuxna befolkningen i Sverige dålig eller mycket dålig hälsa år 2022.⁶ Som framgår av figur 2 och 3 så var motsvarande andel bland respondenterna i denna enkätundersökning betydligt högre, 12 och 20 procent för den fysiska hälsan, och 20 och 31 procent för den psykiska hälsan, i gruppen med sekretessmarkering respektive skyddad folkbokföring. Personer med skyddad folkbokföring svarade i större utsträckning än de med sekretessmarkering att de har dålig hälsa. Det kan vara problematiskt att jämföra självskattat mående mellan olika undersökningar, men jämförelsen kan ändå ge en fingervisning. Det framgår i den nationella folkhälsoenkäten att ängslan, oro och ångest är starkt kopplat till socioekonomi. Det sambandet går även att se i denna enkätundersökning, där de som svarat ”mycket dåligt” på frågan om psykisk ohälsa i högre grad är arbetssökande, sjukskrivna och saknar sysselsättning samt är ensamstående alternativt ensamstående med barn än de som svarade ”mycket bra”.

Den självskattade hälsan varierar också mycket mellan de olika skyddsskalen. Endast 6 procent av respondenterna med skydd på grund av arbetsrelaterat hot och våld angav att deras psykiska hälsa var ”mycket dålig” eller ”ganska dålig”. För respondenterna med skyddsskäl våld i nära relation var motsvarande siffra 35 procent, för dem med skydd på grund av hot från kriminella miljöer samt skydd på grund av hedersrelaterat hot och våld 30 procent, och för personer med skydd på grund av att familjemedlem har skydd 15 procent. Skillnaderna är inte riktigt lika stora mellan skyddsskalen när det gäller den upplevda fysiska hälsan, men följer samma mönster som för den psykiska hälsan; personer med skyddsskäl arbetsrelaterat hot och våld svarade i mindre utsträckning att deras fysiska hälsa är dålig än övriga skyddsskäl. Den fysiska hälsan skattades ungefär lika av personer med skydd på grund av våld i nära relation, hedersrelaterat våld och hot från kriminella miljöer, där cirka 20 procent av de svarande angav att deras fysiska hälsa är ”mycket dålig” eller ”ganska dålig”. Motsvarande andel för gruppen med arbetsrelaterat hot och våld var drygt 4 procent.

⁶ Folkhälsomyndigheten (2022), *Nationella folkhälsoenkäten- Hälsa på lika villkor*, <https://www.folkhalsomyndigheten.se/folkhalsorapportering-statistik/om-vara-datainsamlingar/nationella-folkhalsoenkaten/>

Genom textsvaren blir också den stress och det utanförskap som individer med skyddade personuppgifter lever med väldigt tydlig. Många nämner bestående psykiska men, och även en del fysiska men, från misshandel av den de sökt skydd från. Dessa kommentarer kommer till övervägande del från respondenter med skydd på grund av våld i nära relation eller hedersvåld, och därmed också i högre grad från kvinnor än män. En hel del uttrycker också en oro för barnens situation och anger till exempel att de inte kan hämta ut mediciner till sina barn och att barn med diagnoser hamnar mellan stolarna. Den stora omfattningen av sådana praktiska problem och den ständiga oron över att bli röjd tycks medföra en hög anspänning och leda till såväl psykiska som fysiska besvär.

3.5 Kontakt med Skatteverket

Enkäten innehåller ett antal frågor om kontakten med Skatteverket. Hur ofta och på vilket sätt sker kontakten med Skatteverket och hur upplever personer med skyddade personuppgifter kontakten? Det finns också frågor om bemötandet från handläggare på Skatteverket och om upplevelsen av att ha fått hjälp att lösa sina problem. Svaren, som presenteras i tabell 3 och tabell 4, visar att kontakten med Skatteverket i hög grad upplevs som bra.

Tabell 3. Kontakten med Skatteverket, uppdelat på typ av skydd.

	Sekretessmarkering (n = 557)	Skyddad folkbokföring (n = 558)
Ungefär hur ofta har du kontakt med Skatteverket, %		
En gång i månaden eller mer	3,8	10
En gång varannan månad eller var tredje månad	12	21
En gång i halvåret	25	24
En gång om året	27	19
Mer sällan än en gång om året	33	26
<i>Antal svar</i>	<i>551</i>	<i>544</i>
Hur upplever du kontakten med Skatteverket, %		
Mycket bra	34	40
Ganska bra	42	34
Varken bra eller dålig	19	18
Ganska dålig	3,3	6,0
Mycket dålig	1,8	2,5
<i>Antal svar</i>	<i>542</i>	<i>550</i>
Hur brukar du främst få information av Skatteverket när du har frågor om skyddade personuppgifter, %		
Skatteupplysningen	6,6	6,8
Ringa handläggare direkt	36	48
Servicekontor	5,3	8,7
Gruppnummer för skyddade personuppgifter	28	26
Skatteverkets webbplats	22	8,5
Mejl	2,9	1,9
<i>Antal svar</i>	<i>513</i>	<i>530</i>
Får du svar på dina frågor via Skatteverkets webbplats, %		
Ja	22	18
Nej	15	19
Delvis	40	42
Vet inte	23	21
<i>Antal svar</i>	<i>544</i>	<i>544</i>

Av tabell 3 framgår att respondenterna med skyddad folkbokföring oftare har kontakt med Skatteverket än respondenterna med sekretessmarkering. Nästan en tredjedel, 31 procent, av respondenterna med skyddad folkbokföring svarade att de har kontakt minst en gång var tredje månad. I gruppen med sekretessmarkering var motsvarande andel 16 procent. Grupperna svarade dock likvärdigt på hur kontakten med Skatteverket upplevs; ungefär 75 procent svarade ”mycket bra” eller ”ganska bra” på denna fråga.

Det vanligaste svaret på frågan om hur man främst får information från Skatteverket var genom att ringa handläggare direkt. Detta är också något som lyfts i fritextsvaren som en viktig funktion. En stor andel svarade gruppnummer för skyddade personuppgifter, ungefär 25 procent i båda grupperna. Personer med skyddad folkbokföring svarade att de ringer handläggare direkt i högre grad än personer som har sekretessmarkering, 48 procent jämfört med 36 procent. För personer med sekretessmarkering var webbplatsen ett vanligare svar än för de med skyddad folkbokföring, 22 respektive 8,5 procent svarade att de använder sig av Skatteverkets webbplats för att få information. Samtliga respondenter svarade emellertid likvärdigt på frågan om de får svar på sina frågor via webbplatsen, där ungefär 20 procent svarade ”ja” på den frågan.

Tabell 4. Kontakten med Skatteverket, uppdelat på typ av skydd.

	Sekretessmarkering (n = 557)	Skyddad folkbokföring (n = 558)
Upplever du att det är lätt att få kontakt med en skyddshandläggare på Skatteverket, %		
Ja	36	10
Nej	13	21
Delvis	27	24
Vet inte	24	19
<i>Antal svar</i>	552	547
Hur har du blivit bemött av din skyddshandläggare på Skatteverket, %		
Mycket bra	51	54
Ganska bra	23	26
Varken bra eller dåligt	21	15
Ganska dåligt	3,6	2,7
Mycket dåligt	1,4	2,3
<i>Antal svar</i>	500	524
Brukar du få hjälp att lösa dina problem när du är i kontakt med Skatteverket, %		
Ja	66	67
Nej	1,9	2,6
Delvis	22	24
Vet inte	10	6,4
<i>Antal svar</i>	519	543

Skatteverket gör varje år en attitydundersökning där privatpersoner och företag svarar på liknande frågor om kontakt och bemötande.⁷ I attitydundersökningen från år 2022 svarade 26 procent av privatpersonerna att de haft kontakt med Skatteverket det senaste året, och av dem instämde 85 procent i påståendet att bemötandet varit bra. Målgruppen i Skatteverkets enkätundersökning, som i betydligt högre grad svarat att de har kontakt med Skatteverket minst en gång om året svarade också i hög grad att de var nöjda med bemötandet. På frågan

⁷ Skatteverket (2023), *Attitydundersökningen 2022 -Resultatrapport för privatpersoner*, <https://skatteverket.se/download/18.48cfd212185efbb440b1e6c/1676035366715/Attitydunders%C3%B6kningen%202022%20-%20Resultatrapport%20f%C3%B6r%20privatpersoner.pdf>

om hur de har blivit bemötta av sin skyddshandläggare svarade 74 procent av respondenterna med sekretessmarkering och 80 procent av respondenterna med skyddad folkbokföring ”mycket bra” eller ”ganska bra”, se tabell 4. Även på frågan om huruvida Skatteverket kan hjälpa till att lösa problem svarade respondenterna nästan i lika hög grad positivt som i attitydundersökningen. Ungefär 67 procent instämde bland personer med skyddade personuppgifter, i jämförelse med cirka 75 procent av privatpersonerna för motsvarande fråga i attitydundersökningen.

Något som däremot skiljer sig åt mellan resultatet från attitydundersökningen och denna enkätundersökning är erfarenheten av Skatteverkets webbsida. I attitydundersökningen svarade endast 8 procent att de *inte* instämmer i påståendet att informationen på Skatteverkets webbsida var tillräcklig för att lösa sina ärenden. I denna enkätundersökning svarade 16 procent av respondenterna ”nej” på frågan ”Får du svar på dina frågor via Skatteverkets webbplats?”. Personer med skyddade personuppgifter verkar även uppleva att det är svårare att få kontakt med Skatteverket, jämfört med privatpersoner i stort. Ungefär var femte person med skyddad folkbokföring, 21 procent, svarade nej på frågan om det är lätt att få kontakt med skyddshandläggare på Skatteverket. Bland privatpersonerna som svarat på enkäten i attitydundersökningen ligger motsvarande siffra, det vill säga andelen som *inte* instämmer i att det är enkelt att komma i kontakt med Skatteverket, på 13 och 7 procent för kvinnor respektive män.

Trots att en majoritet av respondenterna svarade att de upplever kontakten med Skatteverket som bra, finns det en del åsikter i fritextsvaren om hur Skatteverket kan förbättras. De flesta svaren handlar om att ge mer och tydligare information. En del skriver att de inte vet vem deras handläggare är eller att de ens hade en handläggare. Några skriver att de vill ha mer fysiska möten för att lättare kunna tillgodogöra sig information. På frågan om hur Skatteverket kan förbättra sin hantering lyfter också många fram problemet med posthanteringen. Detta återkommer vi till i avsnittet *3.7 Praktiska problem*.

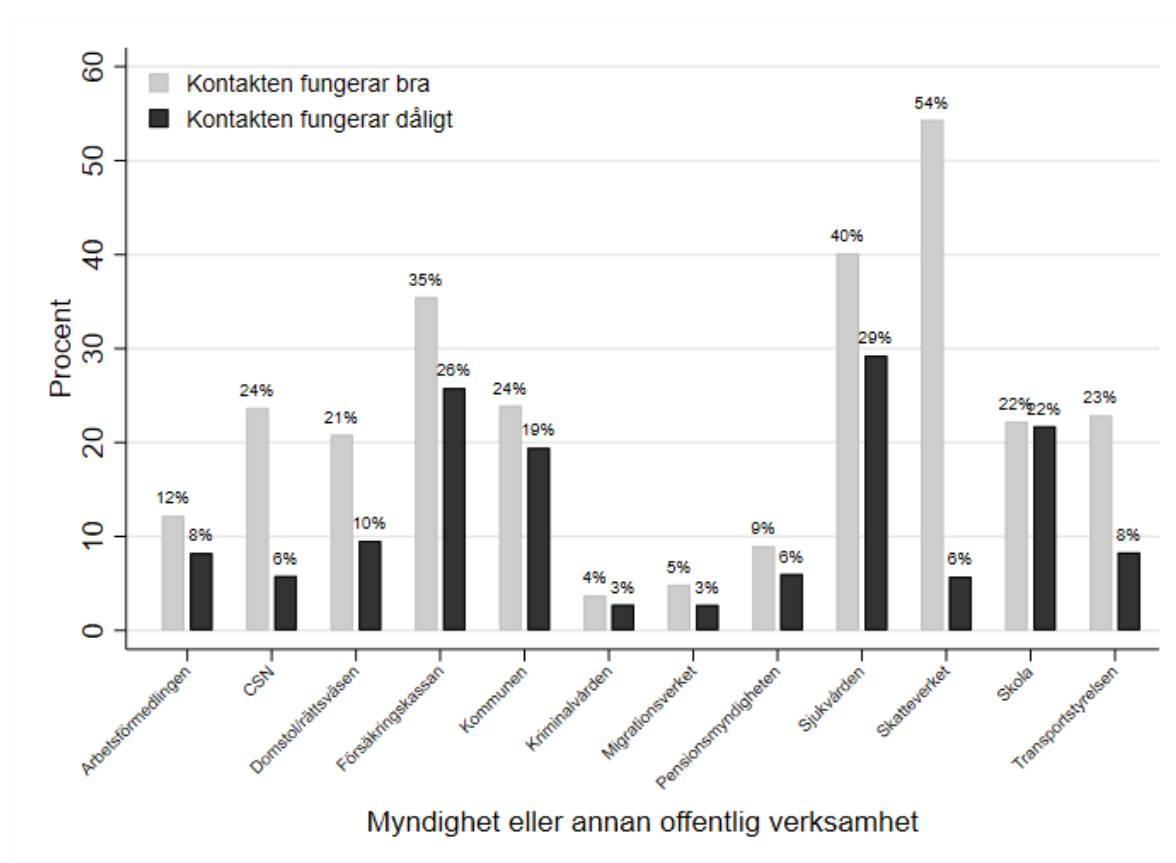
Mer information efterfrågas också vad gäller webbplatsen. På frågan om vad som saknas på webbplatsen återkom svar om att de vill ha mer vägledning, tips och råd kring hur man ska leva med skyddade personuppgifter. Många nämnde

också att de vill ha mer information om hur det är att leva med skyddade personuppgifter med barn, till exempel hur det fungerar när man har fött barn, hur man ska agera och tänka kring skolan och barns fritidsaktiviteter eller hur man går tillväga för att hämta ut medicin till barn. Många uttrycker att det är svårt att hitta information på hemsidan och en del tycker att språket ibland är för krångligt och borde förenklas. Det finns även konkreta förslag, som att kunna skriva ut personbevis till sig själv och till sina barn.

3.6 Kontakt med myndigheter och offentliga aktörer

Personer med skyddade personuppgifter kommer ofta i kontakt med flera myndigheter på grund av sina skyddade personuppgifter och orsaken till att de har skydd, men också för att de som alla medborgare har behov av kontakt med vård, skola och utbildning, banker, post och liknande. I figur 4 redovisas hur respondenterna svarat på hur kontakten fungerar med olika myndigheter och andra offentliga verksamheter.

Figur 4. Kontakt med myndighet eller annan offentlig verksamhet. Samtliga som svarat på enkäten, viktade resultat.



I enkäten kunde respondenterna ange vilka myndigheter och verksamheter de tyckte kontakten fungerat bra respektive dåligt med och gavs också möjlighet att motivera i fritext varför. Eftersom det inte finns någon data på hur många som har kontakt med respektive myndighet eller verksamhet har andelen för varje verksamhet som svarat bra jämförts med andelen som svarat dåligt.

Skatteverket är den myndighet som flest respondenter har uppgett fungerar bra. Drygt hälften, 54 procent, av respondenterna kryssade för Skatteverket på myndighet som fungerar bra. Samtidigt var det en låg andel, drygt 6 procent, som uppgav att kontakten med Skatteverket fungerar dåligt. En relativt stor andel, 41 procent, angav att kontakten med sjukvården fungerar bra. Samtidigt svarade nästan lika många, 30 procent, att kontakten fungerar dåligt. Samma mönster gäller för Försäkringskassan där 35 procent svarade att kontakten fungerar bra och 26 procent att den fungerar dåligt. Vad gäller CSN, Transportstyrelsen och domstol/rättsväsen har samtliga en tydligt högre andel som angett att kontakten fungerar bra än andelen som angett att den fungerar dåligt. För skola, kommun och Arbetsförmedlingen har respondenterna i ungefär lika stor utsträckning svarat att kontakten fungerar bra som dåligt. Kriminalvården, Migrationsverket och Pensionsmyndigheten har en liten övervikt på andelen som angett att kontakten fungerar bra, men totalt sett är det få som kryssat för dessa verksamheter över huvud taget.

Förutom de verksamheter som redovisas i figur 4 var det många andra aktörer som omnämndes i fritextsvaren, framför allt där respondenterna ansåg att kontakten fungerar dåligt. En hel del skriver om problemen med försäkringsbolag, till exempel att de inte får teckna hemförsäkring. Några nämner att det är problem med tandvården, både vad gäller att få tillgång till vård och att sekretessen inte upprätthålls. En del myndigheter som inte fanns med som förval beskrivs i fritextsvaren som problematiska, till exempel Kronofogdemyndigheten och Polismyndigheten. Svar om Polismyndigheten handlar i de flesta fall om att skyddet inte upprätthålls.

Från fritextsvaren framgår det att en viktig faktor för hur bra kontakten med en specifik myndighet upplevs är huruvida myndigheten har dedikerade handläggare för målgruppen individer med skyddade personuppgifter. Behovet av fungerande rutiner och en trygg och säker hantering förekommer ofta i

svaren. En viktig faktor för att respondenten ska lyfta fram kontakten med en myndighet som positiv, är att personen uppfattar att myndighetens handläggare har kunskap om vad skyddade personuppgifter innebär och hur de ska hantera ärenden för individer med skyddade personuppgifter. Detta är viktigt för att hanteringen ska upplevas som säker och också för att respondenterna inte ska uppleva att de ses som ett problem. Många av respondenterna uttryckte en önskan om att ha direktnummer till handläggare som har behörighet att hantera deras ärenden, och en del nämnde att de uppskattar att handläggare till exempel ställer kontrollfrågor för att säkerställa att de pratar med rätt person.

I fritextsvaren går också att utläsa en stor tacksamhet mot myndigheter och företag som upplevs ha välfungerande rutiner och som hjälper till att möjliggöra ett upprätthållande av skyddade personuppgifter. Samtidigt svarade relativt många att ”de har inte röjt mina personuppgifter” som svar på frågan varför de tycker att en specifik myndighet är bra. På motsvarande sätt uppges ofta att sekretessen inte har upprätthållits för myndigheter med vilka kontakten uppges fungera dåligt. Exempel på motiveringar i fritextsvaren är att namn stått med i dokument i domstolsärenden och att vården ropar ut namn och personnummer i väntrummet. Det upplevs som att till exempel skolor och kommuner inte har tillräckligt med personal för att kunna hantera skyddade personuppgifter. En del beskrev också i fritextsvaren hur de bemöts med okunskap om hur skyddet fungerar och en oförståelse för situationen de befinner sig i.

3.7 Praktiska problem

I Jämställdhetsmyndighetens delredovisning ”Skyddade personuppgifter – oskyddade personer” där 86 kvinnor intervjuas, framgår det att kvinnors och barns livssituation väsentligt försvåras av att leva med skyddade personuppgifter. Några områden som pekas ut är brist på stadigvarande boende, bristfällig posthantering och uteblivna kallelser från sjukvården. Att inte kunna uppge sina personuppgifter gör det svårt och ibland omöjligt att få

tillgång till samhällets service.⁸ Skatteverkets enkätundersökning visar samma resultat och liknande problemområden.

Respondenterna har fått kryssa i om de upplever problem inom några på förhand valda områden. Dessa områden ses av de flesta medborgare som självklarheter i vårt välfärdssamhälle, som att använda sig av barnomsorg, ha bank-id eller annan e-legitimation, hämta ut recept på apotek och använda boendeparkering. Tabell 5 visar resultat från frågor som handlar om problem i samband med arbete eller studier och andra svårigheter som uppkommer av att ha skyddade personuppgifter.

⁸ Jämställdhetsmyndigheten (2022), *Skyddade personuppgifter- Oskyddade personer*, https://jamstalldhetsmyndigheten.se/media/bdog4rrb/2022_10-delrapport-skyddade-personuppgif.pdf

Tabell 5. Praktiska problem, uppdelat på typ av skydd.

	Sekretessmarkering (n = 557)	Skyddad folkbokföring (n = 558)
Har du tvingats byta arbete eller sysselsättning för att du har skyddade personuppgifter, %		
Ja	22	50
Nej	75	44
Vet inte	3,5	6,7
<i>Antal svar</i>	<i>543</i>	<i>540</i>
Har du, eller har du haft, problem på ditt arbete, i dina studier eller liknande på grund av att du har skyddade personuppgifter, %		
Ja	46	57
Nej	49	35
Vet inte	5,6	8,2
<i>Antal svar</i>	<i>535</i>	<i>535</i>
Praktiska problem med något av följande, %		
Apotek	36	38
Barnomsorg	20	16
Banker	46	45
Bank-id eller annan e-legitimation	36	38
Boendeparkering	10	11
Färdtjänst	2,2	4,1
Kreditupplysning	30	27
Medlemskap i ideella föreningar	24	27
Sjukvård, kallelser till rutinundersökningar (screening) etc.	50	53
Annat ^a	23	21

^aExempel på annat är problem med försäkringsbolag, posten och telebolag.

Resultaten redovisas uppdelat på typ av skydd. Framför allt ser vi skillnad mellan skyddsgrupperna vad gäller att ha tvingats byta arbete eller sysselsättning på grund av sitt skydd, där 50 procent svarade ”ja” i gruppen med skyddad folkbokföring, jämfört med 22 procent i gruppen med sekretessmarkering. Vid skyddad folkbokföring krävs i de flesta fall att man

flyttar från sin bostad, i många fall till annan kommun. Ungefär hälften av respondenterna, 46 procent för de med sekretessmarkering och 57 procent för de med skyddad folkbokföring, svarade att de haft problem i sitt arbete eller i sina studier på grund av att de har skyddade personuppgifter.

Det är tydligt utifrån resultaten i enkäten att det finns svårigheter med att leva med skyddade personuppgifter inom många områden. Ett område som upplevs som särskilt svårt att hantera med skyddade personuppgifter är bankärenden. Andelen som kryssat i att de upplever problem med banker och bank-id eller annan e-legitimation var 57 respektive 55 procent för de med sekretessmarkering och skyddad folkbokföring. Alla banker erbjuder inte mobilt bank-id till individer med skyddade personuppgifter och detta är något som många kommenterar i svaren. De flesta uppgav att de vill ha bank-id och också att det vore smidigt att få mer post via Kivra. En del nämnde dock i svaren att de upplever en större otrygghet med digitala lösningar och att de hellre vill ha fysisk post.

Problemen med ett digitalt vardagsliv är utbredda för personer med skyddade personuppgifter. I fritextsvaren återkommer svar som på olika sätt beskriver hur svårt det är med digitala tjänster när man har skyddade personuppgifter. Till exempel tillåter inte Försäkringskassan att ärenden som rör personer med skyddade personuppgifter hanteras digitalt, vilket innebär att vård av barn och föräldraledighet måste redovisas på blankett. Tjänsten Min pension fungerar inte heller för individer med skydd, vilket försvårar en översikt över pensionen och möjligheter att pensionsplanera. Många beskriver problem med att logga in i olika system på arbetsplatsen för att utföra arbetsuppgifter. Flera rapporterar problem med att söka utbildningar.

Fler än hälften av respondenterna har svarat att de upplever problem inom sjukvården, och i fritextsvaren kan vi se att det till stor del handlar om att inte få kallelser i tid. Till exempel kommer inte kallelser till cancerscreeningar eller andra undersökningar alltid fram, och kallelser till läkarbesök eller provtagning når inte mottagaren förrän efter det att mottagningstiden passerat. Många företag skickar enbart fysiska fakturor till individer med skyddade personuppgifter. Eftersom posten måste skickas via Skatteverket och sedan specialhanteras av Postnord blir många brev försenade. Detta leder till

förseningsavgifter och betalningsanmärkningar för en redan ekonomiskt utsatt grupp. Skatteverkets enkät skickades ut under ett valår, och vi kunde också se i svaren att problemen med posthanteringen lett till att röstkort inte kommit fram i tid.

Många uttrycker att de är ledsna över att inte kunna få ta del av medlemskap hos olika butiker och liknande. Detta kan tyckas vara ett trivialt problem i sammanhanget, men bidrar till en känsla av begränsning och utanförskap samt innebär att de inte kan ta del av rabatter och annat som kan anses vara värdefullt vid en begränsad ekonomi. Att inte kunna betala på avbetalning är ett annat praktiskt problem som återkommer i svaren. Detta är förstås ett stort problem i en situation där man kanske tvingats använda sina eventuella sparpengar till att byta boende, tvingats sluta på sitt arbete och så vidare. Flera personer påtalar att det verkar vara problem med kreditprövningar om man har skyddade personuppgifter, vilket bland annat begränsar möjligheten att använda Klarna. Det kan också ställa till praktiska problem gällande förhandling av bolåneräntor eller vid anskaffning av telefonabonnemang.

Det ekonomiska lidandet som våldsutsatta kvinnor upplever är något som belyses i Jämställdhetsmyndighetens rapport.⁹ När resultaten från denna enkätundersökning delas upp på skyddsskäl blir det tydligt att omfattningen av praktiska problem och upplevelsen av sin situation till viss del ser annorlunda ut för de som har skydd på grund av våld i nära relation eller hedersrelaterat våld jämfört med de övriga skyddsskälen (tabell A2 i appendix). Omkring hälften av respondenterna med skyddsskäl våld i nära relation eller hedersvåld, 44 respektive 56 procent, uppgav att de har tvingats byta arbete eller sysselsättning, jämfört med 7 respektive 18 procent av respondenterna med skyddsskälen arbetsrelaterat hot och skydd på grund av att familjemedlem har skydd.

Även övriga problem på arbete eller med studier skiljer sig åt mellan de olika skyddsskälen, där framför allt respondenterna med arbetsrelaterat hot eller våld i lägre grad än övriga svarade att de har problem. Dock svarade de olika

⁹ Jämställdhetsmyndigheten (2022), *Skyddade personuppgifter- Oskyddade personer*, https://jamstalldhetsmyndigheten.se/media/bdog4rrb/2022_10-delrapport-skyddade-personuppgif.pdf

grupperna relativt lika på frågor om praktiska problem med till exempel bankärenden, sjukvård och barnomsorg.

3.8 Rövningar

En av frågorna i enkäten var ”Har du någon gång blivit röjd av en myndighet, offentlig verksamhet eller privat aktör?”. Av de som besvarade frågan uppgav totalt 38 procent att de någon gång blivit röjda (viktrat resultat 37 procent). Andelen var 35 procent för de med sekretessmarkering och 41 procent för de med skyddad folkbokföring. Från fritextsvaren går att utläsa att vad som uppfattas som att ha blivit röjd varierar. En del respondenter uppger att deras uppgifter läckt ut till obehöriga eller direkt till personen de har skydd ifrån, medan andra anger situationer som inte uppenbart innebär en risk för att bli hittad.

Skatteverket har ingen formell definition av vad en rövning är. Rövningar klassificeras istället som personuppgiftsincidenter och rapporteras internt. Om incidenten kan antas medföra en risk för en persons frihet eller rättigheter rapporteras incidenten även till Integritetsskyddsmyndigheten. Alla myndigheter och andra aktörer som hanterar personuppgifter har samma krav på sig att incidentrapportera, men det är oklart i vilken utsträckning detta görs. Integritetsskyddsmyndigheten skriver i en rapport från 2022 att det i Finland rapporteras dubbelt så många personuppgiftsincidenter per capita som i Sverige, och i Danmark tre gånger så många.¹⁰ Det är möjligt att detta indikerar att Sverige har en undertäckning gällande rapportering.

Integritetsskyddsmyndigheten för ingen offentlig statistik på hur många av de inrapporterade fallen som rör individer med skyddade personuppgifter. Det innebär att vi inte kan jämföra resultaten från enkäten med statistik från Integritetsskyddsmyndigheten.

Det har inte varit möjligt att ta reda på hur allvarliga rövningarna som respondenterna i enkätstudien vittnar om är, men det är viktigt att poängtera att även upplevelsen av att ha blivit röjd kan innebära stora konsekvenser. För en del personer kan en misstanke om att personuppgifterna hamnat hos

¹⁰ Integritetsskyddsmyndigheten (2022), *Rapport om anmälda personuppgiftsincidenter 2022*, <https://www.imy.se/globalassets/dokument/rapporter/anmalda-personuppgiftsincidenter-2022.pdf>

obehöriga innebära att de måste byta kontaktuppgifter eller till exempel flytta. I intervjustudien som Jämställdhetsmyndigheten genomförde på 86 kvinnor uppgav tre av fyra att de fått sina uppgifter rökta. Då Jämställdhetsmyndigheten inte använt sig av ett slumpmässigt urval är det svårt att jämföra med resultatet i Skatteverkets undersökning. Vi kan dock konstatera att sätten de uppger att de blivit rökta på och konsekvenserna till stor del är desamma.

På frågan om man någon gång blivit rökta saknade 8 procent av respondenterna svar. Några av dessa har dock besvarat följdfrågorna om rökning, vilka respondenterna uppmanas att hoppa över om de inte blivit rökta. I vissa fall framgår det av fritextsvaren att det faktiskt rör sig om en upplevd rökning och i vissa fall att det är svårt att avgöra för respondenten om denne anser sig ha blivit rökta eller inte. Det är i större utsträckning personer med skyddad folkbokföring som inte svarat på frågan eller som svarat ”nej” men samtidigt svarat på följdfrågor. Om vi lägger till alla som besvarat följdfrågor om rökning till gruppen som svarat att de blivit rökta ökar andelen som uppger att de blivit rökta från 38 till 44 procent. I analysen har dock endast de som svarat ja på frågan om de blivit rökta räknats med.

Andelen som svarade att de blivit rökta var något större för de med skyddad folkbokföring, 41 procent, än för de med sekretessmarkering, 35 procent. Tabell 6 visar att även svaren på orsak till rökning och konsekvenser av rökning skiljer sig åt mellan de båda skyddsgrupperna. Respondenterna med skyddad folkbokföring svarade i lägre grad ”tekniskt fel” och i högre grad ”annan orsak” (3 respektive 17 procent), på frågan om orsak till rökning än respondenterna med sekretessmarkering (10 procent på båda frågorna). Av fritextsvaren går att utläsa att de som svarat annan orsak till rökning till stor del uttrycker en misstro mot myndigheter och andra aktörer, och en hel del kommentarer beskriver känslan av att bli nonchalerade och inte tagna på allvar. Exempel på orsaker till rökningar som nämns i fritextsvaren är att handläggare haft en ovilja att samarbeta, att kunskap saknas om skyddet och att hotbilden inte har tagits på allvar.

Tabell 6. Rövningar, uppdelat på typ av skydd.

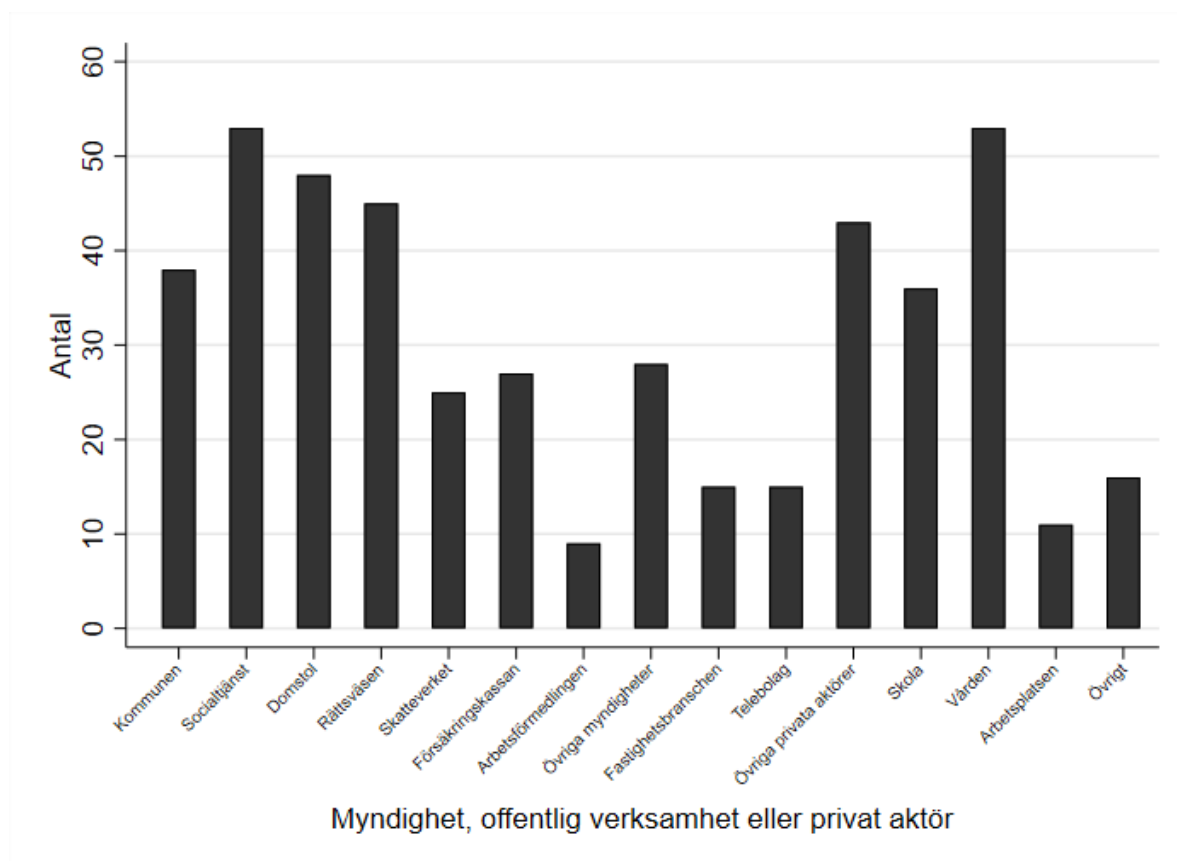
	Sekretessmarkering (n = 557)	Skyddad folkbokföring (n = 558)
Har du någon gång blivit röjd av en myndighet, offentlig verksamhet eller privat aktör, %		
Ja	35	41
Nej	65	59
<i>Antal svar</i>	<i>524</i>	<i>504</i>
Vet du orsaken till att du blev röjd, %		
Tekniskt fel	10	3,4
Okunskap eller slarv	66	67
Vet inte	14	13
Annan orsak	10	17
<i>Antal svar (antal röjda^a)</i>	<i>180 (185)</i>	<i>209 (209)</i>
Om du har blivit röjd, fick det några konsekvenser för dig, %		
Behövde flytta	26	53
Blev hittad av den som hotar	12	27
Blev utsatt för hot eller våld	16	28
Behövde byta arbetsplats eller skola	10	28
Behövde byta kontaktuppgifter	17	29
Andra konsekvenser	18	29
Inga direkta konsekvenser	42	21
<i>Antal svar (antal röjda^a)</i>	<i>170 (185)</i>	<i>206 (209)</i>

^aAntal som svarat ”ja” på frågan om de någon gång har blivit röjda

Båda skyddsgrupperna uppgav att den vanligaste konsekvensen av att ha blivit röjd var att de behövde flytta. Denna konsekvens var betydligt vanligare för de med skyddad folkbokföring, 53 procent, än för de med sekretessmarkering, 26 procent. För samtliga konsekvenser var andelen högre för gruppen med skyddad folkbokföring än för gruppen med sekretessmarkering. En relativt hög andel i gruppen med sekretessmarkering, 42 procent, uppgav att rövningen inte lett till några direkta konsekvenser. Motsvarande andel för gruppen med skyddad folkbokföring var 21 procent. Totalt sett angav 29 procent att de

antingen har blivit hittade av den som hotar eller att de blivit utsatta för hot eller våld som en konsekvens av röjda personuppgifter (viktat resultat 23 procent). Denna andel var högre för gruppen med skyddad folkbokföring än gruppen med sekretessmarkering, 38 respektive 18 procent, och högre för kvinnor än för män, 27 jämfört med 14 procent (viktade resultat).

Figur 5. Aktörer som röjer. Samtliga som svarat på enkäten, oviktade resultat.



De allra flesta, 84 procent, av de respondenter som uppgav att de har blivit röjda har angett ett svar på frågan om vem eller vilka de har blivit röjda av. Figur 5 visar antalet som angett en viss myndighet, offentlig verksamhet eller privat aktör. Många har angett mer än ett svar; 18 procent uppgav två aktörer, och några få uppgav så många som sex olika aktörer. Eftersom detta är en fråga där respondenterna har skrivit svaret i fritext har det i vissa fall varit svårt att kategorisera svaret. Många har skrivit ”kommunen”, medan vissa har skrivit ”socialtjänsten” eller ”skolan”. Vi har valt att ge kommunen en egen kategori, men det kan vara bra att tänka på att en stor del av dessa troligtvis ingår i kategorin ”socialtjänst” och en del i ”skola”. Några har skrivit att det är regionen de har blivit röjda av, dessa har fått ingå i kategorin ”vården”. Domstol och rättsväsen har separerats i två olika kategorier, även om de ibland

kan vara svåra att skilja åt. Svaren på frågan om vem de har blivit röjd av ska därför tolkas med viss försiktighet, och det kan vara svårt att jämföra antalen mellan de olika aktörerna.

De vanligaste förekommande svaren totalt sett är vården, socialtjänsten och kommunen, samt domstolar och rättsväsen. Vanligt förekommande svar är också olika privata aktörer, där vi förutom fastighetsbranschen (fastighetsförvaltare och hyresvärdar) och telebolagen, har slagit ihop övriga svar till en kategori. I den kategorin ingår till exempel butiker, skyddade boenden och banker. Andra myndigheter förekommer också i svaren på vem respondenterna blivit röjda av, till exempel Skatteverket, Försäkringskassan, Arbetsförmedlingen, CSN och Pensionsmyndigheten. Övriga instanser som nämns är arbetsplatsen och skolan, då oftast i form av olika skolplattformar. I kategorin ”skola” ingår också barnomsorg och högre utbildning som universitet och högskola. I kategorin ”övrigt” finns till exempel olika internetsidor, städ- och flyttfirmor, kyrkan och posten. Från fritextsvaren framgår det att en del av respondenterna har angett att de blivit röjda av Skatteverket på grund av post som skickats fel. Det går inte att där avgöra om det är postförmedlingen på Skatteverket som gjort fel eller om något har hänt efter att posten lämnat Skatteverket.

Det är väsentligen samma aktörer som lyfts fram här som i den intervjustudie av gömda kvinnor som Jämställdhetsmyndigheten genomfört. Dessa är socialtjänsten, Polis- och Åklagarmyndigheten, Skatteverket, skolor och universitet, Försäkringskassan, skyddade boenden och vården. Eftersom den här enkätundersökningen når en bredare målgrupp har ytterligare några områden identifierats, framför allt de privata aktörerna. Här ser vi bland annat att det är en del problem inom fastighetsbranschen med fastighetsförvaltare och hyresvärdar. Det finns beskrivningar i fritextsvaren om hyresvärdar som satt upp listor med namn och adresser eller lagt ut personuppgifter på nätet.

Konsekvenserna av att personens uppgifter har röjts verkar i viss mån skilja sig åt beroende på vilken aktör det är som har röjt uppgifterna. De som angett att det är privata aktörer som röjt svarade i mindre utsträckning att röjningen lett till att de har blivit hittade eller hotade, 18 procent, än de som angett att röjningen skett inom rättsväsendet, vården eller socialtjänsten, 50, 39

respektive 38 procent. En anledning, vilken framgår i en del fritextsvar, kan vara att röjningar från exempelvis socialtjänsten och rättsväsendet har inneburit läckta uppgifter direkt till den man är skyddad från. Det kan handla om att namnuppgifter stått med i offentlig förundersökning, att förövaren har blivit inbjuden till samtal eller att nya namn efter namnbyte skickats till den som man har skydd från. Även adressuppgifter eller uppgifter om arbetsplats kan läckas i exempelvis förundersökningar eller rättsliga beslut.

Tabell A3 i appendix redovisar svaren på frågor om röjningar uppdelade på skyddsskäl. Andelen respondenter som svarade att de blivit röjda skiljer sig åt beroende på skyddsskäl. Andelen är lägst i gruppen med skydd på grund av arbetsrelaterat hot och våld, 31 procent. Högst andel har de med skydd på grund av våld i nära relation, 53 procent, följt av de med skydd på grund av hot från kriminella miljöer, där 48 procent angett att de blivit röjda. De som svarat att de har skydd på grund av arbetsrelaterat hot anger inte bara i lägre utsträckning än de med övriga skyddsskäl att de har blivit röjda, utan också i högre utsträckning att röjningen inte fick några konsekvenser.

Att bli röjd innebär, förutom praktiska konsekvenser som att behöva flytta, byta namn och kontaktuppgifter, arbetsplats och skola, också en stor psykisk påfrestning. Många vittnar i sina enkätsvar om rädsla, oro, ångest och posttraumatiska stressyndrom. Även närstående blir drabbade. För barn kan det innebära, förutom de uppenbara konsekvenserna av att behöva flytta, byta skola och börja om på nytt, exempelvis att de måste sluta med sina fritidsaktiviteter och avstå från att använda sociala medier. En del uppgav också att närstående fått utstå hot och trakasserier som en följd av röjningen. Att behöva flytta gång på gång och börja om på nytt kan också få stora ekonomiska konsekvenser och leder även till att sociala relationer blir lidande.

Många av respondenterna lämnar förslag på vad som skulle kunna förbättras för att förhindra röjningar i fritextsvaren. Det vanligaste som lyfts är att kunskapen hos myndigheter och andra aktörer som kommer i kontakt med personer med skydd behöver ökas. En del har konkreta förslag, som att informationshäften eller broschyrer ska skickas ut. Flera påpekar också att kunskapen behöver höjas hos de skyddade själva. Några nämner att det är svårt att ta till sig information under den period då man söker om skydd, en period

som ofta upplevs som kaotisk och tumultartad. Därför behöver de få information som de kan ta till sig i ett senare skede.

Andra konkreta förslag från fritextsvaren handlar till exempel om att kunna göra namnbyte för barn utan godkännande från båda vårdnadshavare eller att få ett helt nytt personnummer. Många har också förslag vad gäller posthanteringen, som att få all post digitalt och att identifiering krävs med bank-id.

3.9 Sammanfattande diskussion

I den här rapporten presenteras resultat från en enkätundersökning riktad till personer med skyddade personuppgifter. Antalet personer som lever med skyddade personuppgifter har ökat de senaste åren och fortsätter att öka. Syftet med undersökningen var att höja kunskapen om denna grupp med fokus på hur de upplever sin situation. Vi har kontrasterat resultaten på de två nivåer av skydd som Skatteverket hanterar; sekretessmarkering och skyddad folkbokföring. Vi har också undersökt och jämfört de olika skyddsskäl som personer har skydd på grund av.

De vanligaste skyddsskälen bland de som svarade på enkäten var skydd på grund av hot och våld i nära relation, hot från kriminella miljöer, arbetsrelaterat hot och våld, hot på grund av att en familjemedlem har skydd samt hedersrelaterat hot och våld. Ett fåtal svarade också att de hade skydd på grund av hot eller våld på grund av sexualitet, könsuttryck, religion eller etnicitet. Nästan en femtedel hade mer än ett skyddsskäl, varav de vanligaste kombinationerna var våld i nära relation och hedersrelaterat hot och våld samt hot från kriminella miljöer och arbetsrelaterat hot och våld. Det här är den första övergripande bilden som finns över anledningar till att individer i Sverige lever med skyddade personuppgifter.

Bland kvinnor som svarade på enkäten var de vanligaste skyddsskälen våld i nära relation och hedersrelaterat hot och våld. En stor andel av kvinnorna svarade också att de hade skydd på grund av hot från kriminella miljöer, men de flesta i kombination med skydd på grund av våld i nära relation eller hedersrelaterat hot och våld. Bland män var istället det vanligaste skyddsskålet

skydd på grund av arbetsrelaterat hot och våld, och därefter skydd på grund av hot från kriminella miljöer.

Personer med den högre nivån av skydd, skyddad folkbokföring, var i högre utsträckning ensamstående eller ensamstående med barn samt arbetslösa och sjukskrivna jämfört med personer med sekretessmarkering.

Sysselsättningsgraden var lägre för båda grupperna jämfört med hur det ser ut i befolkningen totalt sett. Uppdelat på de olika skyddsskälerna är det framför allt de med skydd på grund av arbetsrelaterat hot och våld som skiljer sig från övriga med en högre andel äldre, en lägre andel ensamstående och en högre andel som har en anställning.

Hälsan hos personerna med skyddade personuppgifter är sämre än för befolkningen i övrigt, både den fysiska och psykiska hälsan. Respondenterna vittnar om en ständig oro, ångest och stress för att bli röjd. Många har dessutom både fysiska och psykiska men från tidigare misshandel av den de sökt skydd från. Gruppen med skyddad folkbokföring rapporterar sämre hälsa än gruppen med sekretessmarkering, och de som mår allra sämst är de som har skyddade personuppgifter på grund av våld i nära relation eller hedersrelaterat hot och våld. Det går att förstå från fritextsvaren att den ekonomiska situationen och rädslan för att blir röjd spär på stressen, och lever man med barn blir oron för dessa ytterligare en påfrestning.

Överlag är respondenterna nöjda med kontakten med Skatteverket. Nöjdheten är i linje med vad övriga befolkningen svarar om kontakt och bemötande i Skatteverkets årliga attitydundersökning. Det finns dock vissa brister som respondenterna återkommer till. De allra flesta kommentarer handlar om avsaknad av information och svårighet att få rätt hjälp. De flesta tar kontakt med Skatteverket genom att ringa sin handläggare direkt, men många efterfrågar mer information på hemsidan. De önskar vägledning och råd kring att leva med skyddade personuppgifter och vill till exempel också kunna skriva ut personbevis till sina barn. Flera önskar också att Skatteverket hade möjlighet att hjälpa till med namnbyte för barn som lever med skyddade personuppgifter på grund av den person vars efternamn de bär.

Hur kontakten med myndigheter och offentliga verksamheter fungerar varierar. En hög andel respondenter tycker att kontakten med Skatteverket

fungerar bra och en låg andel tycker att kontakten fungerar dåligt. Detta är naturligtvis ett viktigt resultat eftersom alla med skyddade personuppgifter kommer i kontakt med Skatteverket då det är den myndighet som handlägger ärendena. Faktorer som lyfts fram som viktiga i kontakten med myndigheter och offentliga verksamheter är bland annat öronmärkta handläggare, fungerande rutiner och en säker hantering. Framför allt är det upprätthållande av sekretessen som avgör om kontakten med en verksamhet lyfts fram som bra eller dålig.

I tidigare undersökningar som gjorts bland personer som lever med skyddade personuppgifter, framför allt kvinnor som lever som gömda, framgår det att livssituationen försvåras betydligt av att leva med skyddade personuppgifter. Områden som pekats ut är till exempel att tvingas flytta gång på gång och svårigheter att ta del av samhällets service i samma utsträckning som andra. Resultaten från den här enkäten visar att en stor andel har tvingats byta arbete eller sysselsättning på grund av sina skyddade personuppgifter, och för dem med skyddad folkbokföring är andelen betydligt högre än för dem med sekretessmarkering.

En hög andel av respondenterna anger att de har praktiska problem inom samtliga områden de tillfrågats om. Detta gäller framför allt bankärenden, apotek och sjukvård. Det är svårt med ett digitalt vardagsliv om man har skyddade personuppgifter. Bank-id fungerar ofta inte för personer med skyddade personuppgifter, något som skapar stora problem och innebär begränsningar. Bristande posthantering ställer också till det på många plan och många rapporterar om försenad post som inneburit till exempel betalningspåminnelser och att läkarbesök och provtagningar missats. Röstkort som inte kommit fram i tid har resulterat i att man har missat att delta i val. Omfattningen av de praktiska problem det innebär att leva med skyddade personuppgifter leder inte bara till negativ påverkan på ekonomin och hälsan, utan skapar också en känsla av utanförskap.

De praktiska problemen upplevs som svårare för personer med skydd på grund av våld i nära relation och skydd på grund av hot från kriminella miljöer än för de som har skydd på grund av sitt arbete. Detta kan bero både på vilken typ av

skydd man har, hur mycket stöd man har möjlighet att få från till exempel sin arbetsplats, och på olika nivåer av inskränkningar i livet beroende på hotbild.

En hög andel av respondenterna anger att de har blivit röjda, vilket i många fall inneburit konsekvenser som att behöva flytta, byta arbetsplats eller i värsta fall att ha blivit hittad eller hotad och utsatt för våld av den man har skydd från. Dessa konsekvenser är vanligare för individer med skyddad folkbokföring än för individer med sekretessmarkering. Detta kan delvis förklaras av en allvarligare hotbild för individer med skyddad folkbokföring. Resultaten visar också att allvarliga konsekvenser är vanligare vid röjningar från rättsväsendet, vården eller socialtjänsten jämfört med röjningar av till exempel privata aktörer. Även detta kan bero på skillnader i hotbild, men det kan även bero på att de skyddade uppgifterna läckts direkt till den man har skydd från via till exempel förhørsprotokoll eller domslut. Även kommunikation kring gemensamma barn utgör en risksituation för individer med skyddade personuppgifter där uppgifter kan läckas direkt till hotaktören.

Jämställdhetsmyndighetens rapport och resultaten från denna enkät visar på ungefär samma mönster när det gäller vilka som röjer skyddade personuppgifter. I denna rapports resultat förekommer dock privata aktörer oftare. En förklaring till att privata aktörer röjer kan vara att de saknar kunskap och rutiner i hanteringen kring personer med skyddade personuppgifter. Skatteverket söker inte upp privata aktörer med information på samma sätt som det görs med en del offentliga aktörer.

Enkäten bekräftar att röjningar uppfattas som ett omfattande problem av individer med skyddade personuppgifter. Röjningar leder till allvarliga och omfattande konsekvenser för en redan utsatt målgrupp och det är därför viktigt att arbeta vidare med att minska risken för röjningar. Detta arbete kan Skatteverket bidra till genom information och utbildning, men det är också viktigt att alla samhällsaktörer arbetar för att minska riskerna. Särskilt fokus bör läggas på detta hos myndigheter och verksamheter där läckta uppgifter riskerar att hamna direkt hos hotaktören.

Resultaten från enkäten vittnar om att leva med skyddade personuppgifter innebär omfattande praktiska problem i vardagen. Att förbättra möjligheten att leva med skyddade personuppgifter är viktigt av en rad skäl. Om det blir för

svårt att leva med skyddade personuppgifter finns det en risk för att personer som behöver skyddade personuppgifter inte orkar upprätthålla sitt eget skydd. I Sverige är väldigt många samhällsfunktioner nära kopplade till folkbokföringen och att kunna leva utanför ett system med offentliga uppgifter är viktigt bland annat för att vittnen med omfattande hotbild ska våga vittna eller för att det ska vara möjligt att lämna ett kriminellt sammanhang. Det är även viktigt för att de yrkesgrupper som möter hot, våld eller påtryckningar ska kunna genomföra sina uppdrag. Till sist är möjligheten att ha ett fungerande vardagsliv med skyddade personuppgifter fundamentalt för att det ska vara möjligt att lämna en våldsam relation eller fly från hedersvåld.

Regeringen har gett Jämställdhetsmyndigheten i uppdrag att samordna och följa upp myndigheters arbete med skyddade personuppgifter. Det finns ett stort behov av ökad kunskap och långsiktigt stöd, och i det arbetet är resultaten från denna enkätundersökning en viktig pusselbit. Framöver bör fler enkätundersökningar genomföras för att följa upp arbetet med att förbättra situationen för personer som lever med skyddade personuppgifter.

4 Appendix

Tabell A1. Deskriptiv statistik uppdelat på skyddsskäl. Viktade resultat.

	Våld i nära relation (n = 503)	Hot från kriminella miljöer (n = 223)	Arbetsrelaterat hot och våld (n = 214)	Familje-medlem har skydd (n = 167)	Hedersrelaterat hot och våld (n = 117)
Sekretess/skyddad folkbokföring, %	67/33	76/24	96/4,0	82/18	59/41
<i>Antal svar</i>	503	223	214	167	117
Kvinnor/män, %	90/9,7	45/55	46/54	59/41	85/15
<i>Antal svar</i>	500	219	213	166	117
Åldersgrupp, %					
18-29	18	17	5,1	17	24
30-39	38	33	42	31	37
40-49	29	25	31	33	29
50+	16	25	22	19	9,8
<i>Antal svar</i>	502	221	214	166	117
Hushåll, %					
Ensamstående	31	29	13	11	31
Ensamstående med barn	47	18	7,7	12	38
Partner	3,7	16	16	15	13
Partner och barn	13	30	63	55	9,6
Annat	5,0	6,5	0,1	6,9	8,0
<i>Antal svar</i>	497	217	213	162	116
Sysselsättning, %					
Anställd	45	59	89	70	41
Studerande	13	3,0	1,2	6,9	26
Föräldraledig	3,5	0,7	1,0	2,6	3,5
Arbetssökande	8,7	5,0	0,8	5,5	8,2
Egen företagare	3,0	6,2	3,9	4,9	2,8
Sjukskriven	16	9,4	0,8	3,2	9,9
Saknar sysselsättning	1,9	3,2	0,7	1,4	1,0
Annat	8,8	13	2,1	5,7	8,4
<i>Antal svar</i>	502	222	213	167	117
Skydd antal år, median (kvartilavstånd)	4 (2 - 7)	4 (2 - 8)	4 (2 - 9)	4 (2 - 7)	5 (2 - 8)
<i>Antal svar</i>	382	172	183	130	90

Tabell A2. Praktiska problem, uppdelat på skyddsskäl. Viktade resultat.

	Våld i nära relation (n = 503)	Hot från kriminella miljöer (n = 223)	Arbetsrelaterat hot och våld (n = 214)	Familje-medlem har skydd (n = 167)	Hedersrelaterat hot och våld (n = 117)
Har du tvingats byta arbete eller sysselsättning för att du har skyddade personuppgifter, %					
Ja	44	33	6,8	18	56
Nej	49	63	93	79	37
Vet inte	6,4	3,9	0,5	2,6	7,1
<i>Antal svar</i>	488	219	212	161	115
Har du, eller har du haft, problem på ditt arbete, i dina studier eller liknande på grund av att du har skyddade personuppgifter, %					
Ja	59	49	36	47	59
Nej	33	42	62	49	32
Vet inte	7,6	9,3	2,1	4,5	10
<i>Antal svar</i>	487	216	207	162	114
Praktiska problem med något av följande, %					
Apotek	45	35	30	40	43
Barnomsorg	18	20	26	25	14
Banker	45	47	56	50	47
Bank-id eller annan e-legitimation	38	39	38	35	31
Boendeparkering	9,5	6,0	12	9,9	9,9
Färdtjänst	4,1	3,8	0,8	1,4	7,2
Kreditupplysning	32	33	32	29	29
Medlemskap i ideella föreningar	27	24	25	26	32
Sjukvård, kallelser till rutinundersökningar (screening) etc.	51	51	57	53	51
Annat ^a	19	17	26	26	28

^aExempel på annat är problem med försäkringsbolag, posten och telebolag.

Tabell A3. Rövningar, uppdelat på skyddsskäl. Viktade resultat.

	Våld i nära relation (n = 503)	Hot från kriminella miljöer (n = 223)	Arbetsrelaterat hot och våld (n = 214)	Familje-medlem har skydd (n = 167)	Hedersrelaterat hot och våld (n = 117)
Har du någon gång blivit röjd av en myndighet, offentlig verksamhet eller privat aktör, %					
Ja	42	49	29	32	43
Nej	58	51	71	68	57
<i>Antal svar</i>	<i>466</i>	<i>212</i>	<i>206</i>	<i>153</i>	<i>109</i>
Vet du orsaken till att du blev röjd, %					
Tekniskt fel	8,3	8,9	13	8,9	6,8
Okunskap eller slarv	67	72	62	63	67
Vet inte	15	12	11	19	18
Annan orsak	10	6,8	14	8,5	8,1
<i>Antal svar (antal röjda^a)</i>	<i>198 (201)</i>	<i>99 (102)</i>	<i>62 (64)</i>	<i>53 (54)</i>	<i>43 (43)</i>
Om du har blivit röjd, fick det några konsekvenser för dig, %					
Behövde flytta	47	33	7,2	15	58
Blev hittad av den som hotar	24	18	4,4	13	25
Blev utsatt för hot eller våld	25	27	8,6	15	43
Behövde byta arbetsplats eller skola	23	13	1,0	7,9	25
Behövde byta kontaktuppgifter	30	17	8,9	14	39
Andra konsekvenser	25	20	7,5	28	34
Inga direkta konsekvenser	19	36	67	47	9,3
<i>Antal svar (antal röjda^a)</i>	<i>171 (201)</i>	<i>91 (102)</i>	<i>54 (64)</i>	<i>43 (54)</i>	<i>37 (43)</i>

^aAntal som svarat "ja" på frågan om de någon blivit röjda



Postadress: 205 30 Malmö Telefon: 0771-567 567
skatteverket@skatteverket.se, www.skatteverket.se