

Riksarkivet
Box 7223
187 13 Täby

Förslag till ändringar i Riksarkivets föreskrifter och allmänna råd (RA-FS 2021:6) om gallring av handlingar av uppenbart ringa betydelse och handlingar som är generiska för styr-, stöd- och kärnverksamheter

RA-KS 2025/00666

1 Sammanfattning

Skatteverket tillstyrker förslaget till övervägande del. Särskilt positivt är att ändringarna gör det tydligt att inte endast verksamhetens behov av handlingarna ska beaktas vid gallring. Skatteverket ser dessutom att förslaget bör kunna medföra en förenklad hantering inom delar av verkets beskattningsverksamhet och den brottsbekämpande verksamheten.

Skatteverket avstyrker dock vissa av de föreslagna ändringarna, nämligen förslaget att bestämmelsen i nuvarande 1 kap. 3 § ska utgå, förslaget till ny bestämmelse om dokumentation av handlingstyper, förslaget att införa den nya handlingen *automatiskt genererade kvittenser eller bekräftelser på att handlingar eller uppgifter har mottagits* och förslaget till ändring av den nuvarande handlingen *handlingar rörande frågor, svar och meddelanden av rutinmässig karaktär*. Skatteverket avstyrker även förslaget att ersätta tre av de nuvarande handlingarna med handlingen *handlingar som har tillkommit i myndighetens arbete med att planera och strukturera verksamheten*, men menar att de tre handlingarna med fördel kan ersättas med *två* nya. Enligt Skatteverkets bedömning kan vissa av de nämnda förslagen, om de genomförs, antas medföra att Skatteverket och andra myndigheter inte kommer att kunna tillämpa RA FS 2021:6 i samma utsträckning som hittills.

Vidare ser Skatteverket ett behov av vissa klargöranden samt justeringar av förslagen till ändringar. Skatteverket lämnar bl.a. förslag på hur några av de föreslagna ändringarna kan utformas annorlunda.

2 Skatteverkets synpunkter

Skatteverket tillstyrker merparten av de föreslagna ändringarna. Enligt Skatteverkets uppfattning kommer de, om de genomförs, överlag att medföra att föreskrifterna blir tydligare, med en mer enhetlig och överblickbar utformning. Skatteverkets bedömning är att detta ger myndigheterna bättre förutsättningar för att tillämpa föreskrifterna korrekt. De språkliga justeringar som föreslås är till övervägande del sådana att föreskrifterna vinner i begriplighet.

Skatteverket ser särskilt positivt på att förslaget är ägnat att tydliggöra att samtliga ändamål enligt 3 § tredje stycket arkivlagen (1990:782), inte endast verksamhetens behov, ska beaktas vid gallring. Skatteverket noterar även med tillfredsställelse att hänvisningarna till Riksarkivets föreskrifter om tekniska krav enligt förslaget ska ersättas med en generell formulering om att de nya handlingarna ska överföras till format som är beständiga och kan konverteras och migreras över tid. Detta kan förutsättas leda till en enklare och mer effektiv hantering av analoga och elektroniska handlingar som överförs till nya elektroniska handlingar.

Enligt Skatteverket bör emellertid vissa av de föreslagna ändringarna inte genomföras. Skatteverket ser vidare ett behov av en del justeringar avseende utformning och disposition. Dessutom önskar Skatteverket vissa klargöranden från Riksarkivet.

Detaljerade synpunkter på förslaget följer nedan, strukturerade efter rubrikerna i Riksarkivets promemoria.

2.1 Ändring av föreskriftens rubrik (avsnitt 2.1)

Skatteverket föreslår att rubriken ändras till ”Riksarkivets föreskrifter om gallring av *handlingar av ringa betydelse och* generellt förekommande handlingar”. Detta skulle enligt Skatteverket ge en mer rättvisande bild av föreskrifternas omfattning.

Skatteverket instämmer i att formuleringen ”generellt förekommande handlingar” är att föredra framför den nuvarande ”handlingar som är generiska för styr-, stöd- och kärnverksamheter”, och den är en lämplig benämning på de

handlingar som får gallras enligt 3 kap. 3 § och som är upptagna i bilagan till föreskrifterna.

Beträffande de handlingar som ska gallras enligt nuvarande 3 kap. 2 §, kan emellertid inte samtliga sådana handlingar beskrivas som ”generellt förekommande”. T.ex. tillämpar Skatteverket den bestämmelsen på inlämnade handlingar med sådana uppgifter om frånvaro som avses i lagen (2024:1300) om uppgiftsskyldighet i fråga om frånvaro på grund av vård av barn. I förarbetena till den nämnda lagen uttalas att uppgifterna inte har någon betydelse för beskattningsverksamheten eller för Skatteverkets verksamhet i övrigt.¹ Skatteverkets bedömning är därför att det är uppenbart att handlingarna är av ringa betydelse för verkets verksamhet i den mening som avses i 5 kap. 1 § fjärde stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, och att de därmed ska gallras enligt 3 kap. 2 § RA-FS 2021:6. Handlingarna förekommer dock inte generellt hos myndigheterna, utan endast hos Skatteverket och i en specifik del av verksamheten.

Av ovannämnda skäl bör rubriken utformas så att det framgår att föreskrifterna, utöver generellt förekommande handlingar, omfattar *handlingar av ringa betydelse*.

2.2 Ändring av 1 kap. 3 § (avsnitt 2.3)

Skatteverket avstyrker förslaget att bestämmelsen i nuvarande 1 kap. 3 § ska upphöra att gälla.

Enligt Skatteverket bör det i föreskrifterna uttryckligen anges att de inte omfattar allmänna handlingar som är styrande för myndighetens verksamheter eller som dokumenterar myndighetens kärnverksamheter. Denna synpunkt utvecklas nedan i kommentaren till förslaget till ändring av 3 kap. 3 § (promemorians avsnitt 2.6).

Skatteverket instämmer dock i att bestämmelsen inte ska vara placerad i 1 kap. Den bör därför placeras i 3 kap.

2.3 Ändring av 3 kap. 2 § (avsnitt 2.5)

Skatteverket föreslår att paragrafen ges följande lydelse.

Myndigheten ska gallra handlingar som uppenbart är av ringa betydelse för myndighetens verksamhet i den mening som avses i 5 kap. 1 § fjärde stycket offentlighets- och

¹ Prop. 2024/25:36, s. 24.

sekretesslagen (2009:400) när de inte behövs för att tillgodose de ändamål som anges i 3 § tredje stycket arkivlagen (1990:782) och i övrigt saknar funktion.

Skatteverket instämmer i att det allmänna rådet bör utgå och att det direkt av bestämmelsens lydelse ska framgå att den gäller för sådana handlingar som avses i 5 kap. 1 § fjärde stycket OSL. Med Riksarkivets föreslagna formulering knyts dock bestämmelsens omfattning till myndighetens faktiska hantering och därmed till myndighetens bedömning av vilket behov som finns av att registrera ett visst slags handlingar eller hålla dem ordnade. Detta framstår inte som helt ändamålsenligt. Gallringsbestämmelsen bör enligt Skatteverkets mening utformas så att den är oberoende av myndigheternas tolkning och tillämpning av registreringsbestämmelserna i OSL. 3 kap. 2 § RA-FS 2021:6 bör därför ges en lydelse som tydliggör att bestämmelsen endast omfattar sådana handlingar som enligt 5 kap. 1 § fjärde stycket OSL varken behöver registreras eller hållas ordnade.

Någon risk för att en myndighet skulle uppfatta undantagsbestämmelsen i 5 kap. 1 § fjärde stycket OSL, och därmed gallringsbestämmelsen i 3 kap. 2 § RA-FS 2021:6, som att den endast omfattar de kategorier av handlingar som räknas upp i förarbetena till sekretesslagen (1980:100) torde enligt Skatteverkets mening inte föreligga.

Skatteverkets uppfattning är att det kan vara motiverat med en tvingande gallringsbestämmelse i detta fall, för att säkerställa att arkiven inte tyngs av handlingar som saknar värde för att dokumentera myndighetens verksamhet. För att en handling (t.ex. konferensmaterial), som används av en enskild anställd men i övrigt saknar betydelse, inte ska behöva gallras medan den anställde fortfarande har användning för den, bör bestämmelsen ange att handlingarna ska gallras när de inte behövs för att tillgodose arkivlagens bevarandeändamål *och i övrigt saknar funktion*.

Om föreskrifterna däremot, i enlighet med Riksarkivets förslag, inte ska ange att de ifrågavarande handlingarna *ska* gallras, är det enligt Skatteverkets mening inte motiverat att reglera gallring av dem i en särskild paragraf. Att handlingarna *får* gallras kan i sådana fall hellre framgå av 3 kap. 3 § och bilagan.

Skatteverket instämmer i att *elektroniska handlingar som inkommit och som inte går att öppna* ska utgå från föreskrifterna, dock inte på den grunden att sådana handlingar uppenbart är av ringa betydelse. Elektroniska handlingar som en myndighet inte kan öppna kan enligt Skatteverkets mening inte anses som tillgängliga för den myndigheten med tekniskt hjälpmedel som myndigheten själv utnyttjar för överföring i sådan form att den kan läsas eller avlyssnas eller uppfattas på annat sätt. Av 2 kap. 6 § första stycket tryckfrihetsförordningen

följer därmed att de inte är förvarade hos myndigheten, och de är således inte allmänna handlingar hos myndigheten. Detta innebär att det inte behövs stöd i föreskrifter eller beslut av Riksarkivet för att sådana handlingar ska få gallras.

2.4 Ändring av 3 kap. 3 § (avsnitt 2.6)

Skatteverket instämmer i att hänvisningen till 3 kap. 4 och 5 §§ ska tas bort.

Skatteverket håller dock inte med om det som sägs i promemorian, om att den inskränkning, som för närvarande anges i 3 kap. 3 § och som följer av hänvisningen till 3 kap. 4 §, innehållsmässigt är snarlik den bestämmelse som finns i nuvarande 1 kap. 3 §. Den sistnämnda bestämmelsen innebär en generell inskränkning av vilka handlingar som omfattas av föreskrifterna, medan det av 3 kap. 4 § följer att gallring (av de handlingar som omfattas) får ske endast under förutsättning att arkivlagens bevarandeändamål inte träds förnär.

Enligt 3 kap. 4 § får gallring genomföras under förutsättning bl.a. att handlingarna bedöms sakna värde för förvaltningen. Riksarkivets uppfattning synes vara att detta implicerar att handlingar som är styrande för myndighetens verksamheter eller som dokumenterar myndighetens kärnverksamheter inte får gallras enligt föreskrifterna och att den nuvarande bestämmelsen i 1 kap. 3 § därför kan utgå. Det är dock långt ifrån självklart att sådana handlingar som för närvarande avses i 1 kap. 3 § har ett värde för myndigheten eller för förvaltningen i övrigt. T.ex. torde ett inaktuellt styrdokument ofta ha ett obefintligt värde för förvaltningen.

Vidare sägs i promemorians avsnitt 2.7, i fråga om 3 kap. 4 §, att ”handlingarna som omfattas av föreskrifternas bilaga generellt inte har någon betydelse utifrån bevarandeändamålen”, men ”myndigheten behöver [...] göra en bedömning om handlingar i *det enskilda fallet* ska undantas från gallring, till exempel utifrån unika omständigheter eller inom specifika verksamheter”. Den nuvarande bestämmelsen i 1 kap. 3 § innebär dock att handlingar med viss funktion är *generellt* undantagna från att omfattas av föreskrifterna, vilket innebär att myndigheten inte har något utrymme att i det enskilda fallet göra en bedömning av huruvida en sådan handling som avses i den paragrafen kan gallras enligt föreskrifterna.

Sammantaget skulle det enligt Skatteverkets uppfattning innebära en inte önskvärd utvidgning av föreskrifternas omfattning, om bestämmelsen i nuvarande 1 kap. 3 § togs bort. Som framgår ovan i kommentaren till förslaget till ändring av 1 kap. 3 § (promemorians avsnitt 2.3), bör därför bestämmelsen i den paragrafen finnas kvar i föreskrifterna, men placeras i 3 kap.

2.5 Ändring av 3 kap. 4 § (avsnitt 2.7)

Skatteverket önskar ett förtydligande från Riksarkivet angående det som sägs i promemorian om att handlingarna som omfattas av föreskrifternas bilaga generellt inte har någon betydelse utifrån bevarandeändamålen i 3 § tredje stycket arkivlagen.

Skatteverket instämmer visserligen i att handlingarna i de allra flesta fall inte har någon *långsiktig* betydelse. Dock torde de ofta ha viss betydelse för att tillgodose bl.a. allmänhetens rätt att ta del av allmänna handlingar och myndighetens behov för den egna förvaltningen, även om denna betydelse kan vara begränsad till en kort tid.

Det kan inte utläsas vare sig av föreskrifterna i deras nuvarande lydelse eller av Riksarkivets promemoria till grundförfattningen att handlingarna i bilagan generellt saknar betydelse för att tillgodose arkivlagens bevarandeändamål. I den sistnämnda promemorian uttalas tvärtom att myndigheterna behöver kunna svara på både om gallringen överhuvudtaget kan genomföras och om det går med den frist som myndigheten anser lämplig, utan att ändamålen åsidosätts; att myndigheterna måste kunna motivera gallringen och fristerna utifrån bevarandeändamålen; och att regleringen i 3 kap. 4 och 5 §§ i författningen syftar till att säkerställa att myndigheterna prövar gallringen mot bevarandeändamålen i 3 § arkivlagen och att de beaktar vissa rättsliga krav vid fastställandet av gallringsfrister.² Mot denna bakgrund framstår det enligt Skatteverkets mening som något oklart hur Riksarkivet ser på handlingarnas betydelse för att tillgodose bevarandeändamålen.

2.6 Ändring av 3 kap. 5 § samt förslag på ny paragraf (avsnitt 2.8)

2.6.1 Förslag till nytt dokumentationskrav (3 kap. 5 §)

Skatteverket avstyrker förslaget till ny bestämmelse om dokumentation av handlingstyper.

Skatteverket instämmer i att det bör finnas ett krav på att myndigheterna ska dokumentera vilka handlingar som gallras med stöd av föreskrifterna. Detta krav bör tydligt framgå. Den föreslagna bestämmelsen om dokumentation av handlingstyper förefaller dock inte tillföra något nytt jämfört med vad som redan gäller enligt nuvarande 4 kap. 1 §. Angående detta befintliga dokumentationskrav sägs nämligen i promemorian till grundförfattningen att ”det innebär att myndigheterna ska dokumentera *de handlingstyper* som

² Riksarkivets promemoria (dnr RA-KS 2021/23) till RA-FS 2021:6, s. 11, 12 och 27.

myndigheten gallrar med stöd av författningen samt enligt vika gallringsfrister”.³ Istället för att införa en ny bestämmelse om dokumentation av handlingstyper i 3 kap. 5 §, bör därför den befintliga bestämmelsen om dokumentation ändras så att den uttryckligen anger att det av dokumentationen ska framgå vilka handlingstyper som myndigheten gallrar enligt föreskrifterna. Detta utvecklas nedan i kommentaren till förslaget till ändring av 4 kap. 1 § (promemorians avsnitt 2.9).

2.6.2 Förslag till ändrad bestämmelse om fastställande av frist eller tidpunkt för gallring (3 kap. 6 §)

Skatteverket instämmer i att det blir tydligare om bestämmelsen ges en mer aktiv form.

Enligt Skatteverkets uppfattning bör dock ordet ”tidpunkt” finnas kvar, eftersom detta ord i vissa fall på ett mer rättvisande sätt beskriver myndigheternas tillämpning av gallringsföreskrifterna. Exempelvis har Skatteverket, med stöd av RA-FS 2021:6, fattat beslut om att vissa uppgifter, som verket endast fungerar som förmedlare av, ska gallras omedelbart när de har lämnats ut till en annan myndighet och det har säkerställts att uppgifterna har tagits emot. Det framstår som naturligare att uttrycka detta som att Skatteverket har beslutat om en *tidpunkt* för gallring, än som att verket har fastställt en gallringsfrist. Ett annat exempel är handlingar som inte går att förstå genom att de saknar relevanta metadata. Gallring av en sådan handling torde normalt ske efter att myndigheten har gjort en bedömning i det enskilda fallet. Enligt Skatteverkets mening framstår det därför inte som vare sig relevant eller möjligt att för de handlingarna fastställa en tid som ska förflyta innan de får gallras, räknat från en bestämd händelse eller tidpunkt.

2.7 Ändring av 4 kap. 1 § (avsnitt 2.9)

Skatteverket instämmer i att dokumentationskravet ska placeras i 3 kap.

Av de skäl som framgår ovan i kommentarerna till ändring av 3 kap. 5 § samt förslag på ny paragraf (promemorians avsnitt 2.8), bör enligt Skatteverket bestämmelsen ges följande lydelse.

Myndigheten ska dokumentera tillämpningen av dessa föreskrifter.

Av dokumentationen ska framgå vilka handlingar som myndigheten gallrar enligt föreskrifterna och de frister eller tidpunkter för gallring som myndigheten har fastställt.

³ Riksarkivets promemoria (dnr RA-KS 2021/23) till RA-FS 2021:6, s. 14.

2.8 Analoga handlingar som har överförts (avsnitt 3.1)

Skatteverket tillstyrker förslaget till ändring. Skatteverket vill dock framhålla att i vissa fall kan den fysiska databäraren (t.ex. VHS-kassetten) i sig vara betydelsebärande och bidra med en kontext som är nödvändig för en fullständig förståelse av de analoga handlingarna.

2.9 Automatiskt genererade kvittenser eller bekräftelser (avsnitt 3.2)

Skatteverket avstyrker förslaget till ny handling.

Skatteverket instämmer visserligen i att automatiskt genererade kvittenser eller bekräftelser, som inte behövs som intyg eller bevis och som inte i övrigt fyller något specifikt syfte, bör kunna gallras. Sådana kvittenser och bekräftelser torde dock kunna betraktas som sådana handlingar av ringa betydelse som avses i 5 kap. 1 § fjärde stycket OSL, och de ska därmed gallras enligt 3 kap. 2 § RA-FS 2021:6. Enligt Skatteverkets mening är det därför inte motiverat att ta in en ny handling i bilagan enligt Riksarkivets förslag.

2.10 Dubbletter och kopior (avsnitt 3.3)

Skatteverket instämmer i att informationen i handlingens anmärkningsfält ska utgå. Skatteverket ser dock att bestämmelsens omfattning behöver göras tydligare.

Dubbletter och kopior av allmänna *handlingar* – inbegripet sådana sammanställningar av uppgifter ur upptagningar för automatiserad behandling ("potentiella handlingar") som avses i 2 kap. 6 § andra stycket tryckfrihetsförordningen – ska självfallet kunna gallras. I många fall torde detta inte förutsätta något särskilt medgivande.⁴ Den föreslagna lydelsen är dock utformad så att också dubbletter och kopior av *uppgifter* omfattas av gallringsmedgivandet. En möjlig tolkning blir därmed att även en ny och unik allmän handling kan gallras enligt bestämmelsen, under förutsättning att handlingens informationsinnehåll består av uppgifter som kan betraktas som kopior av uppgifter i befintliga allmänna handlingar.⁵ Om detta inte är den innebörd Riksarkivet har avsett, bör lydelsen ändras, så att det framgår att endast dubbletter och kopior av *handlingar* (färdiga eller potentiella) omfattas.

⁴ Se prop. 1989/90:72, s. 74 och 79.

⁵ Som exempel på en sådan handling kan nämnas vissa centrala register i Skatteverkets beskattningsverksamhet, vars innehåll utgörs av uppgifter som hämtas ur deklarationer, kontrolluppgifter m.fl. handlingar.

2.11 Elektroniska handlingar som har överförts (avsnitt 3.4)

Skatteverket tillstyrker förslaget till ändring av hur handlingen formuleras. Skatteverket ser dock att det finns ett behov av att innebörden av de särskilda villkoren tydliggörs.

Enligt förslaget, liksom enligt nuvarande lydelse, är det en förutsättning för gallring att handlingarna har överförts *utan* förlust av betydelsebärande uppgifter eller data och möjligheter att fastställa autenticitet. Skatteverket har emellertid fått besked av Riksarkivet att RA-FS 2021:6 kan tillämpas i enlighet med vad som sägs i promemorian till grundförfattningen, dvs. att en *ringa förlust* avseende betydelsebärande uppgifter eller data, sammanställnings- och sökmöjligheter, samt möjligheter att fastställa autenticiteten inte är ett hinder mot gallring.⁶ Skatteverket önskar därför att Riksarkivet klargör hur de särskilda villkoren ska förstås. Kan en förlust av betydelsebärande uppgifter eller data och möjligheter att fastställa autenticitet som endast är ringa betraktas som acceptabel?

Vidare noterar Skatteverket att det varken av den nuvarande eller av den föreslagna lydelsen framgår i vilken utsträckning överföringen av handlingarna får medföra förlust av sammanställnings- eller sökmöjligheter. Om Riksarkivets avsikt inte är att gallring ska få ske oavsett vilka möjliga sammanställningar och sökningar som går förlorade, bör detta framgå av de särskilda villkoren.

2.12 Handlingar för att planera och strukturera verksamheten (avsnitt 3.7)

Skatteverket avstyrker förslaget såsom det är utformat. Skatteverket menar dock att de tre tidigare handlingarna med fördel kan ersättas med två nya.

Skatteverket ser att det finns fördelar med att minska antalet handlingar i bilagan och instämmer i att ”handlingar” är ett lämpligare uttryck än de nuvarande ”register, förteckningar, liggare och listor” och ”rutinbeskrivningar”. Som den nya handlingen formuleras enligt förslaget, får den emellertid en delvis annan omfattning än de handlingar den är tänkt att ersätta.

För det första omfattar den nuvarande handlingen *register, förteckningar, liggare och listor som har tillkommit för att underlätta myndighetens arbete...* handlingar som fungerar som *hjälpmedel* i myndighetens arbete.⁷ Det är enligt Skatteverket inte

⁶ Riksarkivets dnr RA-KS 2025/00873. Se Riksarkivets promemoria (dnr RA-KS 2021/23) till RA-FS 2021:6, s. 23.

⁷ Se Riksarkivets promemoria till RA-FS 2021:6 (dnr RA-KS 2021/23), s.18.

självkliart att alla sådana handlingar kan betraktas som handlingar som har tillkommit i en myndighets arbete med att *planera* och *strukturera* verksamheten, särskilt som den föreslagna formuleringen ger intrycket att det är handlingar som har tillkommit i samband med planering och strukturering på *myndighetsnivå* som avses.

För det andra instämmer Skatteverket inte i att det framgår av 3 kap. 4 § RA-FS 2021:6 att handlingar som har betydelse för att dokumentera myndighetens verksamhet inte får gallras. Även sådana handlingar som dokumenterar verksamheten kan med tiden förlora sin betydelse för allmänhetens rätt till insyn, rättskipning, förvaltning och forskning. Det bör därför även framdeles framgå av bilagan att endast handlingar som saknar betydelse för att dokumentera myndighetens verksamhet får gallras. Dock kan detta hellre framgå av de särskilda villkoren än av hur handlingarna är formulerade.

Vidare skulle det bli tydligare att gallringsmedgivandet inte omfattar inkomna handlingar om uttrycket ”upprättats” används, istället för ”tillkommit”.

Av de skäl som framgår ovan, föreslår Skatteverket att de tre tidigare handlingarna ersätts med de två nya handlingarna *handlingar som har upprättats i myndighetens arbete med att planera och strukturera verksamheten* och *handlingar som har upprättats för att fungera som hjälpmedel i myndighetens verksamhet*.

2.13 Frågor, svar och meddelanden om myndighetens verksamhet (avsnitt 3.9)

Skatteverket avstyrker förslaget till ändring.

Enligt promemorian syftar den föreslagna ändringen till att göra tillämpningen litet bredare och tydligare. Skatteverket välkomnar denna ambition.

Skatteverkets bedömning är dock att ändringen snarare skulle göra att bestämmelsen kan tillämpas på en snävare krets handlingar än vad den nuvarande lydelsen medger. Exempelvis har Skatteverket, i samband med en framställan om gallringsföreskrifter, fått beskedet av Riksarkivet att handlingar som rör Skatteverkets tillhandahållande av tekniskt och administrativt stöd till andra myndigheter kan gallras med stöd av RA-FS 2021:6.⁸ Av Riksarkivets promemoria till framställan framgår att Riksarkivets uppfattning är att de ifrågakvarande handlingarna är sådana frågor, svar och meddelande av rutinmässig karaktär som avses i bilagan till RA-FS 2021:6. Med den föreslagna

⁸ Riksarkivets dnr RA-KS 2023/01343.

nya lydelsen, kommer gallringsmedgivandet endast att omfatta sådana handlingar som innehåller frågor, svar och meddelanden *om myndighetens verksamhet eller ansvarsområden*. Detta torde innebära att de beställningar av tekniskt och administrativt stöd, som Skatteverket hittills har gallrat med stöd av föreskrifterna, inte längre kommer att omfattas, om förslaget genomförs.

Om Riksarkivets uppfattning är att de nämnda handlingarna kommer att kunna gallras med stöd av föreskrifterna även om förslaget genomförs, önskar Skatteverket ett klargörande om detta.

2.14 Handlingar som saknar relevanta metadata (avsnitt 3.10)

Skatteverket tillstyrker förslaget till ändring av hur handlingen formuleras. Enligt Skatteverket bör dock gallringsmedgivandet villkoras.

Enligt Skatteverket bör gallringsbestämmelsen tillämpas endast i de fall det inte är en reell möjlighet att återställa eller rekonstruera saknade metadata. En myndighet måste rimligen vidta erforderliga efterforskningsåtgärder etc. innan den gallrar en handling med stöd av bestämmelsen. Detta bör framgå av de särskilda villkoren.

2.15 Överflödiga handlingar och uppgifter (avsnitt 3.13)

Skatteverket tillstyrker förslaget till ändring. Enligt Skatteverkets bedömning omfattar det föreslagna gallringsmedgivandet ”överskottsmaterial” som kommer in till Skatteverket i samband med bl.a. revision enligt 41 kap. skatteförfarandelagen (2011:1244) och beslag eller kopiering enligt 27 kap. rättegångsbalken. Om förslaget genomförs kan det därför antas leda till en förenklad hantering inom Skatteverkets beskattningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet.

3 Konsekvenser för Skatteverket

Skatteverket räknar inte med några särskilda ekonomiska effekter av förslaget. De övriga konsekvenser för Skatteverket som de föreslagna ändringarna kan leda till framgår av synpunkterna i föregående avsnitt.