

Bokföringsnämnden  
Brunnsgatan 3  
Box 7849  
103 99 Stockholm

## Förslag på ändringar i Bokföringsnämndens allmänna råd och vägledning om bokföring

Dnr 2024:54

### 1 Sammanfattning

Skatteverket tillstyrker att förslagen genomförs. Skatteverket lämnar dock vissa synpunkter på förslagen. Synpunkterna gäller förslag till ändringar, tillägg, förtydligande m.m. avseende exempelvis begrepp, överföring av uppgifter och bevarande av handlingar.

Vidare lämnar Skatteverket några synpunkter av redaktionell karaktär.

### 2 Skatteverkets synpunkter

#### 2.1 Övergripande - Begrepp

Skatteverket har noterat att i vägledningen används omväxlande begreppen bevara/bevarandetid och arkivera/arkiveringstid. Då begreppen används parallellt kan det uppfattas som om de har olika betydelse. Att använda olika begrepp för samma sak kan upplevas förvirrande för en läsare.

För att underlätta för användaren av det allmänna rådet och vägledningen anser Skatteverket att det bör vara en enhetlig begreppstillämpning och att endast ett av begreppen bevarande/bevarandetid eller arkivering/arkiveringstid används. Skatteverket förordar att begreppen bevara/bevarandetid används för att få överensstämmelse med Bokföringslagen, BFL.

Bokföringsnämnden har i remissutkastet förklarat på sidorna 76 respektive 81 att med begreppet arkiveringstid i vägledningen avses detsamma som bevarandetid i BFL. Begreppet arkiveringstid förekommer dock på ett flertal ställen i vägledningen innan det första gången förklaras på sid 76. Det finns inte någonstans i vägledningen förklarat att med arkivering menas samma sak som med bevarande enligt BFL.

Om Bokföringsnämnden anser att de äldre begreppen arkivering/arkiveringstid är lämpligare att använda föreslår Skatteverket att det redan i Kapitel 1 – Tillämpning, definitioner och språk, under rubriken definitioner, läggs in en definition/förklaring om att med arkivering/arkiveringstid menas i denna vägledning samma sak som bevarande/bevarandetid i BFL.

## **2.2 När ska andra affärshändelser än kontanta in- och utbetalningar bokföras – kommentaren till punkt 3.6**

Skatteverket tillstyrker de föreslagna ändringarna till kommentaren men föreslår en annan skrivning i första stycket, andra meningen i kommentaren.

”Möjligheten till senareläggning underlättar en samordning med redovisningen av mervärdesskatt, men gäller även företag som inte är ~~betalningsskyldiga för~~ *skyldiga att redovisa* mervärdesskatt.”

Motivering:

Att använda formuleringen ”företag som inte är skyldiga att redovisa mervärdesskatt” (remissförslaget s. 35) innebär att det är tydligare att punkten omfattar företag som inte är registrerade till mervärdesskatt. Formuleringen ”inte är betalningsskyldiga” är otydlig och kan uppfattas gälla endast de företag som har moms att återfå.

## **2.3 Senareläggning i företag med låg nettoomsättning – kommentaren till punkt 3.9**

Skatteverket tillstyrker de föreslagna ändringarna i kommentaren men föreslår att fjärde stycket, sista meningen i kommentaren får följande lydelse:

”Möjligheten till senareläggning underlättar en samordning med redovisningen av mervärdesskatt, men gäller även företag som inte är ~~betalningsskyldiga för~~ *skyldiga att redovisa* mervärdesskatt.”

Motivering:

Att använda formuleringen ”företag som inte är skyldiga att redovisa mervärdesskatt” (remissförslaget s. 38) innebär att det är tydligare att punkten omfattar även företag som inte är registrerade till mervärdesskatt. Formuleringen ”inte är betalningsskyldiga” lätt kan uppfattas att endast omfatta de företag som har moms att återfå.

## **2.4 Grundläggande bestämmelser – kommentaren under lagtexten till 5 kap. 10 § BFL**

Skatteverket tillstyrker de föreslagna ändringarna i kommentaren men föreslår att fjärde stycket, femte meningen i kommentaren får följande lydelse:

”Om uppgifterna har tagits emot i en elektronisk handling, t.ex. i en pdf-faktura eller i ett sms-kvitto, är även handlingens ~~elektroniska format, dvs. pdf- respektive sms-formatet, format~~ en del av verifikationen (7 kap. 1 § tredje stycket BFL).”

Motivering:

Skatteverket anser att den föreslagna skrivningen är en bättre formulering då den överensstämmer med lagtextens formulering om att även formatet är en del av verifikationen. Vidare behövs en hänvisning till 7 kap. 1 § tredje stycket BFL då denna regel inte nämnts tidigare i vägledningen (remissförslaget s. 46).

## **2.5 Vad ska användas som verifikation- kommentaren till denna rubrik**

Skatteverket tillstyrker de föreslagna ändringarna i kommentaren men föreslår att första stycket, tredje meningen i kommentaren får följande lydelse:

”Om uppgifterna har tagits emot eller sammanställts i elektronisk form är även ~~det elektroniska formatet, t.ex. pdf,~~ *handlingens format* en del av verifikationen (7 kap. 1 § tredje stycket BFL).”

Motivering:

Skatteverket anser att den föreslagna skrivningen är en bättre formulering då den överensstämmer med lagtextens formulering om att även formatet är en del av verifikationen. Vidare behövs en hänvisning till 7 kap. 1 § tredje stycket BFL då denna regel inte nämnts tidigare i vägledningen (remissförslaget s. 47).

## **2.6 Räkenskapsinformation som företaget tagit emot från någon annan – kommentaren under lagtexttrutan till 7 kap. 1 § andra och tredje styckena BFL**

Skatteverket tillstyrker de föreslagna ändringarna i kommentaren men föreslår följande komplettering i tredje stycket fjärde meningen i kommentaren:

”Enligt 7 kap. 6 § BFL får dock den ursprungliga handlingen förstöras om räkenskapsinformationen har överförts till en annan handling. *Den handling som räkenskapsinformationen har överförts till ska enligt 7 kap. 2 BFL sparas under den återstående arkiverings- eller bevarandetiden.*”

Motivering:

Det som står i det föreslagna stycket i kommentaren (remissförslagets sida 65) är principiellt korrekt förutom att det som står i meningen inte fullt ut följer av ordalydelsen i 7 kap. 6 § BFL. Innebörden av den föreslagna meningen i kommentaren får däremot anses gälla vid en parallell läsning av såväl 7 kap. 2 och 6 §§ BFL. Meningen bör därför utformas med beaktande av detta.

## **2.7 Överföring av räkenskapsinformation- kommentaren under lagtexttrutan 7 kap. 6 § BFL**

Skatteverket tillstyrker kommentaren men föreslår att sjätte stycket, första meningen utformas till ett allmänt råd med föreslagen lydelse:

”Vid en överföring och före räkenskapsinformation förstörs bör företaget säkerställa att informationen i den överförda handlingen inte förändras eller försvinner. Det kan företaget göra genom att t.ex.

- a) endast använda sig av en programvara och utrustning för överföringar som har tillräckligt hög säkerhet
- b) införa interna rutiner, instruktioner och kontrollfunktioner för överföringar, och

c) *löpande följa upp att dessa rutiner, instruktioner och kontrollfunktioner efterlevs och åtgärda eventuella brister.”*

Motivering:

Då det mycket är viktigt att företaget säkerställer att alla uppgifter verkligen kommer med i överföringen bör detta utgöra ett eget allmänt råd (remissförslaget s. 69).

## **2.8 Överföring av räkenskapsinformation – kommentaren under lagtexttrutan 7 kap. 6 § BFL**

Skatteverket tillstyrker kommentaren men föreslår att sista stycket, andra meningen i kommentaren förkortas enligt följande:

”Företaget ska till exempel beskriva de tekniska metoder och organisatoriska åtgärder m.m. som ska användas för att överföringar ska kunna genomföras utan risk för att räkenskapsinformationen förändras eller försvinner ~~om det behövs för att ge en överblick över bokföringssystemet.”~~

Motivering:

Skatteverket anser att det kan ifrågasättas om ett företag kan överblicka hela bokföringssystemet om inte de tekniska lösningarna och organisationen kring överföringarna omfattas av företagets systemdokumentation. Skatteverket anser att en beskrivning över hur företagets överföringar hanteras ska ingå i företagets systemdokumentation (remissförslaget s.70).

## **2.9 Överföring av räkenskapsinformation – punkt 7.7**

Skatteverket tillstyrker punkten men föreslår att punkten kompletteras enligt följande:

”Tar ett företag emot *eller sammanställer* räkenskapsinformation i form av en handling som inte uppfyller kravet på varaktighet i 7 kap. 2 § första stycket bokföringslagen (1999:1078) ska företaget överföra räkenskapsinformationen till en handling som uppfyller kravet på varaktighet.”

Motivering:

Det allmänna rådet behandlar endast räkenskapsinformation som företaget tar emot. Skatteverket anser att det bör kompletteras med hur räkenskapsinformation som företaget själva sammanställer ska hanteras (remissförslaget s. 71).

Det inträffar att fakturor eller annan räkenskapsinformation tas emot (eller upprättas) i ett elektroniskt format som möjliggör att ändringar av de ursprungliga uppgifterna är möjliga att göra alternativt att de ändras automatiskt av i formatet inbyggda funktioner eller makron. Ex. vis word och excel. (ex. vis att datum i dokumentet ändras automatiskt när man öppnar filen m.m.). Även vissa pdf-format går att redigera i efterhand.

Om företaget sparar räkenskapsinformationen i ett sådant redigerbart format finns risk att den räkenskapsinformation företaget sammanställt eller tagit emot kan komma att ändras (medvetet och/eller omedvetet) under bevarandetiden. Om det då inte vidtas åtgärder för att förhindra att detta kan inträffa när den elektroniska handlingen sparas i det ursprungliga formatet, bör handlingen överföras till ett format där ändringar inte är möjliga.

Att räkenskapsmaterial sparas i ett format som går att redigera i efterhand kan bland annat medföra att räkenskapsmaterialets tillförlitlighet minskar.

## **2.10 Särskilt om elektroniska handlingar med räkenskapsinformation – kommentaren till punkt 8.2**

Skatteverket tillstyrker punkten men föreslår att det i vägledningen utvecklas att en riskanalys ska upprättas och vad den ska innehålla. Om inte detta är genomförbart kan en alternativ skrivning vara ” *En riskanalys bör upprättas och då ta hänsyn till lagringsmediets...*”

Motivering:

Av kommentaren framgår det att riskanalysen också ska ta hänsyn till lagringsmediets allmänna kvalitet. Ordet *också* innebär att en riskanalys ska ta hänsyn till flera komponenter. Det finns dock inget skrivet i vägledningen om att det ska upprättas någon riskanalys eller vad den ska innehålla. Det bör därför utvecklas att en riskanalys ska göras och vad den ska innehålla alternativt ändra formuleringen i kommentaren (remissförslaget s. 74).

## **2.11 Utomlands förvaring av elektroniska handlingar – kommentaren till punkt 8.4**

Skatteverket tillstyrker den föreslagna kommentaren till punkt 8.4 men anser att tredje stycket bör utformas på följande vis:

”Med arkiveringstid i denna vägledning avses detsamma som bevarandetid i ~~7 kap. 3 a § BFL första stycket~~ 7 kap. 2 § första stycket BFL.”

Motivering:

Skatteverket anser att hänvisning i stället bör göras till 7 kap. 2 § första stycket BFL där begreppet bevarandetid definieras (remissförslaget s. 76).

## **2.12 Pappershantering som innefattar en verifikation som behövs för bokföring m.m. – Punkt 8.5**

Skatteverket tillstyrker punkten men föreslår följande komplettering:

”Särskilda skäl enligt 7 kap. 3 § bokföringslagen (1999:1078) för tillfällig förvaring utomlands av en pappershandling som innefattar en verifikation finns om handlingen behövs för hantering, bearbetning, *överföring* eller bokföring i utlandet.”

Motivering:

Skatteverket föreslår att punkten 8.5 kompletteras med ordet *överföring*. Detta så att även ett företag som förvarar en pappershandling i utlandet för *överföring* ska omfattas av särskilda skäl för tillfällig förvaring utomlands (remissförslaget s. 77).

## **2.13 Pappershantering som innefattar en verifikation som behövs för bokföring m.m. – Punkt 8.5A**

Skatteverket tillstyrker punkten men föreslår nedanstående skrivning av första meningen:

”Om ett företag förvarar en pappershandling med räkenskapsinformation utomlands och överför räkenskapsinformationen med stöd av 7 kap. 6 § bokföringslagen (1999:1078), får ~~förstöringen av pappershandlingen~~ ~~sk~~ *förstöras* utomlands.”

Motivering:

Skatteverket förordar ovanstående lydelse för att undvika ordet ”förstöringen” (remissförslaget s 77).

## **2.14 Pappershantering som innefattar en verifikation som behövs för bokföring m.m. – punkt 8.7**

Skatteverket tillstyrker de föreslagna ändringarna i punkt 8.7 men föreslår samtidigt att det allmänna rådets punkt c) utgår eller förtydligas.

**Motivering:**

Det allmänna rådets punkt 8.7 handlar om när en pappershandling som tillfälligt förvaras utomlands senast ska återföras till Sverige och mot bakgrund av ändringarna av 7 kap. 6 § BFL, om förstörelse efter en överföring, framstår c) i punkt 8.7 som märklig särskilt med beaktande av den nya punkten 8.5A.

I punkten 8.7 c) uppställs ett krav att företaget ska ha ”... *omedelbar elektronisk åtkomst till handlingen*”. Då punkten handlar om pappershandlingar så framstår kravet på elektronisk åtkomst som märkligt. Det är svårt att ha elektronisk åtkomst till en pappershandling. För att det ska vara möjligt med elektronisk åtkomst till en handling måste pappershandlingen ha överförts till en elektronisk handling och då behöver pappershandlingen trots allt inte återföras till Sverige utan får förstöras om överföringen uppfyller kraven i 7 kap. 6 § BFL vilket också förtydligats i punkt 8.5A.

Skatteverket föreslår därför att 8.7 c) antingen utgår eller att Bokföringsnämnden förtydligar i vilka situationer det kan bli aktuellt att kräva en sådan elektronisk åtkomst till den räkenskapsinformationen som den aktuella pappershandlingen innehåller (remissförslaget s. 78).

## **2.15 Pappershantering som innefattar en verifikation som behövs för bokföring m.m. – kommentaren till punkterna 8.5-8.8**

Skatteverket tillstyrker kommentaren men föreslår att tredje stycket första meningen ändras enligt nedan:

*”Om ett företag, som tillfälligt förvarar pappershandlingar utomlands, skannar verifikationerna i enlighet med 7 kap. 6 § BFL behöver pappershandlingen inte återföras till Sverige utan kan förstöras utomlands.”*

**Motivering:**

Formuleringen av den meningen är inte optimal. Där står att om företaget förstör pappershandlingen efter överföringen har gjorts behöver inte pappershandlingen återföras till Sverige. Det är inte möjligt att återföra en handling som redan har förstörts (remissförslaget s. 78).

## **2.16 Tillfällig förvaring utomlands av verifikation i pappersform – kommentaren till punkterna 8.5-8.8**

Skatteverket tillstyrker kommentaren men föreslår att kommentarens fjärde stycke, första mening kompletteras enligt följande:

”Om företaget inte tillämpar 7 kap. 6 § BFL är huvudregeln när en pappershandling tillfälligt förvaras utomlands för *t.ex.* bokföring, att handlingen ska återföras så snart som arbetet med redovisningsperioden är avslutat.”

### **Motivering:**

Skatteverket anser att meningen med fördel kan kompletteras med ”*t.ex.*” då en pappershandling enligt punkten 8.5 kan förvaras utomlands för annat ändamål än bokföring (remissförslaget s. 78).

## **2.17 Hur länge ska räkenskapsinformation sparas? – kommentaren under lagtexttrutan till 7 kap. 2 § första och andra meningarna samt andra stycket BFL**

Skatteverket tillstyrker den föreslagna kommentaren under lagtexten till 7 kap. 2 § första stycket, första och andra meningarna men föreslår att stycket i stället utformas på följande vis:

”Med arkiveringstid i denna vägledning avses detsamma som bevarandetid i ~~7 kap. 2 § BFL första stycket~~ 7 kap. 2 § första stycket BFL.”

### **Motivering:**

Kommentaren under rubriken (remissförslaget sida 81) hänvisar till 7 kap. 2 § BFL första stycket 2. Skatteverket anser att hänvisning i stället bör göras till 7 kap. 2 § första stycket BFL.

## **2.18 Övriga synpunkter (korrektur m.m.)**

- I andra stycket på sidan 47 i remissförslaget finns en dubbelpunkt efter orden ”... inte innebär risk för att räkenskapsinformationen förändras eller försvinner:.”. Meningen blir också bättre om antingen ”och” eller ”om” tas bort.
- I tredje stycket på sidan 70 föreslås att meningen ändras till ”*Överföring av elektronisk räkenskapsinformation är en uppgift som ofta behöver beskrivas i företagets systemdokumentation, t.ex. i samlingsplanen, se punkt 9.2 c.*” Detta då byte av tempus får läsningen att flyta bättre.
- I andra stycket på sidan 72 i remissförslaget finns ett mellanslag för mycket mellan orden ”läsbar se punkt 9.12.”
- I andra stycket på sid 78 i remissförslaget står ”Så länge överföringar görs på ett sådant sätt att det inte finns någon risk för att informationen förvanskas eller förstörs. Då förvanskas är ett alderdomligt ord föreslås att det byts ut till förändras, vilket är ett ord som också används genomgående i vägledningens övriga delar.

- I tredje stycket till kommentaren till punkterna 8.5 – 8.8 på sidan 78 ska ”Fel! Hittar inte referensskälla” ersättas med en hänvisning till punkt 8.5 A
- I lagtexttrutan till 7 kap. 6 § BFL på sidan 82 i remissförslaget behövs ett mellanslag mellan orden ”bevararäkenskapsinformation”.
- I exempel 2.3 tredje stycket på sidan 101 i remissförslaget bör ordet ”uppgift” kompletteras med ett ”er” på slutet så meningen lyder ”... är mottagna uppgifter som enligt 5 kap. 6 § första stycket BFL...”.
- I exempel 8.2 under *Tänk så här* på sidan 111 första stycket i remissförslaget bör meningen kompletteras på följande vis ”... Skatteverket medges omedelbar *elektronisk* åtkomst och ...” så det överensstämmer med kravet i 7 kap. 3 a § första stycket 2 BFL.
- I exempel 8.2 under Referenser på sid 111 ska ”Fel! Hittar inte referensskälla”. Ersättas av punkt 8.5 A.

### **3 Konsekvenser för Skatteverket**

Skatteverket bedömer inte att förslagen medför några konsekvenser för verkets verksamhet.