

Mötesanteckningar från dialogmöte den 31 mars 2023

1 Inledning

Skatteverket redogjorde för syftet med dialogmöten och erfarenheter från tidigare genomförda möten. Skatteverket har goda erfarenheter från de dialogmöten som genomförts sedan januari 2020. Dialogerna har bidragit till förtydliganden och ställningstaganden men bidrar också till ökad förståelse för varandras villkor. Anmällda ämnen som inte blir föremål för dialog bidrar i vissa fall till en utvecklad rättslig information på Skatteverkets webbplats eller dialog med förslagslämnaren.

Information om dialogmöten och formulär för anmälan av ämne finns på Skatteverkets webbplats. [Dialogmöte med rådgivare](#). Förslag på ämnen kan lämnas löpande under året.

Nästa dialogmöte är planerat till den 13 oktober 2023.

Minnesanteckningar från genomförda möten finns samlade på Skatteverkets webbplats.

2 **HFD 2022 ref. 49 – Fråga om avdrag för ränteutgifter som uppkommer till följd av ett koncerninternt förvärv av aktier ska vägras på den grunden att förvärvet inte är väsentligen affärsmässigt motiverat.**

Skatteverket höll inledningsvis en genomgång av HFD 2022 ref. 49 och de slutsatser som dras av rättsfallet i Skatteverkets [rättsfallskommentar](#). Avgörandet avser tillämpning av de riktade ränteavdragsbegränsningsreglerna i 24 kap. 18–19 §§ inkomstskattelagen.



HFD 2022 ref 49.pptx

Därefter diskuterades domen och Skatteverkets rättsfallskommentar. Diskussionerna gällde främst frågan om det krävs en skatteförmån för att neka avdrag för ränta enligt 24 kap. 19 § inkomstskattelagen, och regelns förenlighet med etableringsfriheten i artikel 49 fördraget om europeiska unionens funktionssätt.

Skatteverket tar med sig lämnade synpunkter.

3 Frågor kring Pelare 2- en ny lag om tilläggsskatt i stora koncerner

Punkten inleddes med att Skatteverket kort redogjorde för att dialogmötet sker i ett tidigt skede eftersom det inte finns någon gällande lagstiftning ännu. De ställda frågorna måste därför diskuteras utifrån de underlag som finns och det primära syftet för Skatteverket är att få indikationer på vilka frågeställningar som är viktiga för rådgivarna.



Därefter togs fyra frågor upp för diskussion:

- Hur ska man förhålla sig till modellregler, kommentarer och ytterligare vägledning från OECD som rättskälla vid tolkning av lag om tilläggsskatt?
- Vilken redovisningsstandard ska användas vid beräkning av tilläggsskatt och i vilka situationer kan man avvika från moderbolagets standard?
- Hur ska uppskjutna skattefordringar hanteras i samband med ikraftträdandet av lag om minimiskatt?
- Hur kommer Skatteverket hantera frågeställningar med anledning av Pelare 2 och hur ska företagen agera för att redogöra för gjorda bedömningar för Skatteverket?

Angående punkten om ytterligare vägledning från OECD så redogjorde Skatteverket inledningsvis för de sedvanliga tolkningsprinciperna i svensk rätt. Därefter konstaterades att arbetet med ytterligare vägledning från OECD kommer att fortsätta och att frågeställningen därför är central.

Maria Barenfeld, KPMG, beskrev därefter rådgivarnas och företagens funderingar mer detaljerat och hon underströk vikten av att klargöra vad som skulle gälla om vägledningen från OECD avvek från den föreslagna lagstiftningen.

Frågan diskuterades och sammanfattningsvis kunde konstateras att detta är en ny lagstiftning med nya utmaningar gällande rättskällor och att det finns ett stort behov av klargöranden från lagstiftaren avseende hur de olika rättskällorna ska beaktas. I detta sammanhang noterades också att direktivet inte fullt ut beaktar vägledning från OECD eftersom vägledningen inte var offentliggjord när direktivet beslutades.

Skatteverket redogjorde därefter för frågan om tillämplig redovisningsstandard varefter Maria Barenfeld beskrev att underkoncernerna i många fall vare sig hade den kunskap eller affärssystem som behövdes för att ha möjlighet att upprätta redovisning enligt moderbolagets standard. Så kan exempelvis vara fallet om moderbolaget använder sig av US GAAP medan den svenska underkoncernen använder IFRS. Frågan är hur begreppet ”not reasonably practicable” ska tolkas.

Skatteverket redogjorde för att det av kommentarerna till modellreglerna gick utläsa att begreppet ”not reasonably practicable” skulle tolkas restriktivt och att ett exempel som medgav avsteg från huvudregeln var när ett förvärv av underkoncern precis hade skett. Sammanfattningsvis måste denna fråga prövas från fall till fall och ytterligare vägledning från lagstiftaren var önskvärt även här.

Vad gällde frågan om uppskjutna skattefordringar lyfte Maria Barenfeld fram att lagen om tilläggsskatt förefaller kräva att skattefordringarna ska redovisas eller återspeglas i koncernenheternas räkenskaper för att få beaktas. Frågan är vad som avses med dessa begrepp och detta särskilt med tanke på att vissa fordringar inte redovisas eftersom de bedöms sakna värde.

Skatteverket påpekade att samma lagrum klargör att effekter som uppstår när värdet på en uppskjuten skattefordran justeras inte ska påverka värdet av den uppskjutna skattefordran.

Efter diskussion kunde konstateras att denna fråga var oerhört viktig för svenska koncerner och att det vore välkommet med ett förtydligande från lagstiftaren om det krävs någon form av upplysning eller liknande för att få tillgodoräkna underskott som inte finns redovisade i balansräkningen. Det konstaterades också att det finns vägledning från OECD om hur man får beakta outnyttjad avräkningsbar utländsk skatt i dessa bestämmelser.

Vad gäller Skatteverkets hantering av inkommande frågor avseende tilläggsskattereglerna framkom av diskussionerna att det är helt avgörande med snabb och tydlig information från Skatteverket och att hanteringen av exempelvis DAC 6 kan tjäna som förebild.

Företagen är också oroade för att de kommer påföras sanktionsavgifter om det sker felredovisningar i rapporter eller deklARATIONER. Även i denna del konstaterades att alla tjänar på en tydlig lagstiftning där det står klart i vilka situationer sanktioner kan vara aktuellt. I sammanhanget konstaterades att det finns en vägledning rörande ”Penalty Relief” från OECD men att det är oklart på vilket sätt vägledningen kommer att beaktas av lagstiftaren”.